

En la ciudad de Guadalajara, Jalisco, siendo las 12:00 doce horas del día 13 trece de Enero de 2021 dos mil veintiuno, en el sitio que ocupa la sala de juntas “Pedro Ramírez Vázquez”, del Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Jalisco, con domicilio en Avenida Prolongación Alcalde número 1350, Colonia Miraflores, Guadalajara, Jalisco, se reunieron los integrantes Comité Mixto de Obra Pública del Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Jalisco, con el objeto de llevar a cabo la presente sesión del Comité Mixto de Obra Pública del Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Jalisco, de la presente administración (2018-2024), señalándose para esta reunión lo siguiente:

El **Ing. Salvador Márquez Flores** Segundo suplente del Presidente del Comité Mixto de Obra Pública del Instituto de la Infraestructura Física Educativa, del Estado de Jalisco, da la más cordial bienvenida a todos los que integran el Comité Mixto de Obra Pública del Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Jalisco y con el objeto de llevar a cabo y dar inicio formal a la Primera Sesión del Comité Mixto de Obra Pública, ejercicio 2021, (Administración 2018-2024).

Hace uso de la voz el **Ing. Salvador Márquez Flores**, y menciona lo siguiente: Bienvenidos a la Primera Sesión del Comité Mixto de Obra en su carácter de Ordinaria, donde se desahogarán los siguientes puntos del Orden del día de conformidad con lo dispuesto en los artículos 56, 57 y 59 de la Ley de Obra Pública para el estado de Jalisco y sus Municipios.

Iniciamos con el punto número 1 del Orden del día:

1.-Lista de asistencia.

Ing. Salvador Márquez Flores, Segundo Suplente del Presidente del Comité Mixto hace uso de la voz y nombra asistencia:

Ing. Salvador Márquez Flores, Segundo Suplente del Presidente del Comité Mixto de Obra Pública del Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Jalisco. **Presente.**

Arq. Moisés Manríquez Ortega, Primer Suplente por parte de la Contraloría del Estado de Jalisco. **Presente.**

Lic. Fermín Cortés Gutiérrez, Primer Suplente de la Cámara Mexicana de la Industria de la Construcción, Delegación Jalisco. **Presente.**

Arq. José De Jesús Márquez Ávila, Primer Suplente del Colegio de Arquitectos del Estado de Jalisco, A.C. **Presente.**

2. Verificación del Quórum.

Se corroboró con la lista de asistencia que se cuenta con el Quórum legal requerido para verificar esta Sesión, motivo por el cual se procede a agotar el siguiente punto del orden del día.

El **Ing. Salvador Márquez Flores** menciona: Desahogado el punto anterior, pasamos al punto número tres del Orden del día:

3. Lectura y Aprobación del Orden del día.

Ing. Salvador Márquez Flores: una vez desahogado el punto número uno del Orden del día (lista de asistencia) y verificado que existe Quórum (punto número dos de esta orden del día), ahora pasamos al tercer punto: **3.- Lectura y Aprobación del Orden del día.**

ORDEN DEL DÍA:

- 1) Lista de asistencia.**
- 2) Verificación del Quórum.**
- 3) Lectura y aprobación del orden del día.**
- 4) Presentación de los resultados de las evaluaciones de los procedimientos de contratación bajo la modalidad de Licitación Pública de carácter Estatal.**

Objeto de la obra	No. De Procedimiento
Sustitución de cubiertas, rehabilitación general de núcleo de sanitarios y obra exterior en la Escuela Primaria Rafael Ramírez Castañeda CCT 14EPR0486R, ubicada en la colonia Residencial San Elías, municipio de Guadalajara, Jalisco.	EINFEJAL-E-REM-B-REH-03567-LP-0286-2020
Continuación de la construcción del Trébol de la Ciencia en el Centro Universitario de la Ciénega Sede Ocotlán CCT 14USU0160O, ubicado en la colonia El Raicero, municipio de Ocotlán, Jalisco.	INFEJAL-E-REM-S-CON-05777-LP-0287-2020
Construcción de sistema de aire acondicionado en el edificio "A" de la Escuela Preparatoria Regional de Jalostotitlán CCT 14UBH0144C, ubicada en la cabecera municipal de Jalostotitlán, Jalisco.	INFEJAL-E-REM-M-CON-05779-LP-0288-2020
Construcción de aula didáctica, andador de liga, malla perimetral y obra exterior en la Escuela Primaria Justo Sierra CCT 14DPR2195Q, ubicada en la localidad Los Tepetates, municipio de Zapotlanejo, Jalisco.	INFEJAL-E-REM-B-CONA-05991-LP-0289-2020
Construcción de barda perimetral y rehabilitación de aplanados y pintura en edificio de la Escuela Primaria Nueva Creación CCT 14DPR19INF, ubicada en la cabecera municipal de Lagos de Moreno, Jalisco.	INFEJAL-E-REMBAS20-B-CON-06271-LP-0290-2020

5) Presentación del resultado de la evaluación del procedimiento de contratación bajo la modalidad de Invitación a Cuando Menos Tres Personas.

No. de licitación: INFEJAL-F-POT-S-CON-06447-CI-0299-2020 **Procedimiento:** IO-914036996-E105-2020

Objeto de la licitación	Continuación de la construcción del edificio de Investigación y Posgrado (instalaciones eléctricas, aire acondicionado, red de voz y datos) y construcción de estacionamiento, línea de media tensión subterránea, subestación eléctrica y jardinería en el Centro Universitario de los Valles CCT 14USU00033Y, ubicado en la localidad La Esperanza, municipio de Ameca, Jalisco.
-------------------------	--

6) Asuntos varios.

Ing. Salvador Márquez Flores: si no tienen ninguna observación lo sometemos a su consideración para votar este punto número 3.-**Aprobación del Orden del día**, los que estén a favor:

Votación:

Ing. Salvador Márquez Flores, Segundo Suplente del Presidente del Comité Mixto de Obra Pública del Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Jalisco. **A favor.**

Lic. Fermín Cortés Gutiérrez, Primer Suplente de la Cámara Mexicana de la Industria de la Construcción, Delegación Jalisco. **A favor.**

Arq. José De Jesús Márquez Ávila, Primer Suplente del Colegio de Arquitectos del Estado de Jalisco, A.C. **A favor.**

Ing. Salvador Márquez Flores: queda aprobado por unanimidad con **3 votos a favor**, el punto número 3 del orden del día. Una vez desahogado el punto número 3 del Orden del día, continuamos con el punto número cuatro:

4) Presentación de los resultados de las evaluaciones de los procedimientos de contratación bajo la modalidad de Licitación Pública de carácter Estatal.

Ing. Salvador Márquez Flores: El procedimiento es el número **EINFEJAL-E-REM-B-REH-03567-LP-0286-2020**, que tiene como descripción de la obra: **Sustitución de cubiertas, rehabilitación general de núcleo de sanitarios y obra exterior en la Escuela Primaria Rafael Ramírez Castañeda CCT 14EPR0486R**, ubicada en la colonia Residencial San Elías, municipio de Guadalajara, Jalisco.

En este procedimiento se recibieron 15 proposiciones en el acto de presentación y apertura para su evaluación, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

No.	Empresa y/o Persona Física	Documentación	Importe con IVA
1	Construmak Total Rast, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
2	Promotora y Constructora Hermi, S.A. de C.V.	Se acepta	\$2,749,425.64
3	Proarka Edificaciones, S.A. de C.V.	Se acepta	\$2,524,768.57

**PRIMERA SESIÓN, EJERCICIO 2021.
(ADMINISTRACIÓN 2018-2024)**

No.	Empresa y/o Persona Física	Documentación	Importe con IVA
4	Constructora de Inmuebles Tecnológicos, S.A. de C.V.	Se acepta	\$2,487,713.83
5	Edificaciones Rodca, S.A. de C.V.	Se acepta	\$2,801,126.97
6	Cartapher Construcciones e Infraestructura, S.A. de C.V.	Se acepta	\$2,871,772.19
7	Constructora Madepa, S.A. de C.V.	Se acepta	\$2,387,396.22
8	Construcción y Supervisión Fica, S.A. de C.V.	Se acepta	\$2,902,406.39
9	Cebraalsa, S.A. de C.V.	Se acepta	\$2,326,714.73
10	Desarrollos Casavi, S.A. de C.V.	Se acepta	\$2,676,540.24
11	Grupo Cisagb, S.A. de C.V.	Se acepta	\$2,833,685.55
12	Werk y Construcciones, S.A. de C.V. en asociación con Arquinet Construcciones y Remodelaciones, S. de R.L. de C.V.	Se acepta	\$3,061,934.67
13	Eco Construcción y Asociados, S.A. de C.V.	Se acepta	\$2,750,952.17
14	Extra Construcciones, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
15	Obras y Proyectos Santa Clara, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
16	Daco, Desarrollos Arquitectónicos y Construcción Obra Civil, S.A. de C.V.	Se acepta	\$2,758,651.75
17	Obras y Proyectos Codeniz, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
18	Firmitas Constructa, S.A. de C.V.	Se acepta	\$2,789,765.47
19	Grupo Constructor Nuevo Progreso, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
20	Edificación y Urbanización Jestorya, S.A. de C.V.	Se acepta	\$2,449,121.40
21	Adolfo Rodríguez Servín	No se presentó	\$0.00
22	Edificaciones Yazmin, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

Como resultado de la **evaluación binaria de la propuesta técnica**, se verifico que el licitante Firmitas Constructa, S.A. de C.V., no cumple con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública, de acuerdo a lo siguiente:

Documento T9.- Descripción de la planeación integral del licitante para realizar los trabajos, incluyendo el procedimiento constructivo de ejecución de los trabajos, considerando, en su caso, las restricciones técnicas que procedan conforme a los proyectos y que establezca el Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Jalisco debiendo ser congruente con el resto de su propuesta. **(Presentarlo de manera digital en hoja membretada del licitante, firmado digitalmente con la imagen de la firma autógrafa del Representante legal, en formato pdf).**

**PRIMERA SESIÓN, EJERCICIO 2021.
(ADMINISTRACIÓN 2018-2024)**

Incumplimiento: Se observa que el licitante omite presenta el procedimiento constructivo de ejecución de los trabajos, solamente presenta la planeación integral para realizar los trabajos.

Fundamento: La propuesta es desechada por no cumplir con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública de acuerdo con los señalado en el punto IV, numeral 2 de la Convocatoria y Bases de Licitación Pública y el artículo 73 numeral 4 de la Ley de obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios y artículos 92 y 94 de su reglamento.

Como resultado de la **evaluación binaria de la propuesta técnica**, se verifico que el licitante Grupo Cisagb, S.A. de C.V., no cumple con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública, de acuerdo a lo siguiente:

Documento T9.- Descripción de la planeación integral del licitante para realizar los trabajos, incluyendo el procedimiento constructivo de ejecución de los trabajos, considerando, en su caso, las restricciones técnicas que procedan conforme a los proyectos y que establezca el Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Jalisco debiendo ser congruente con el resto de su propuesta. **(Presentarlo de manera digital en hoja membretada del licitante, firmado digitalmente con la imagen de la firma autógrafa del Representante legal, en formato pdf).**

Incumplimiento: Se observa que el licitante en el **Documento T9 "planeación Integral"** el proceso constructivo descrito por el licitante no es congruente con su **Documento T10.- "Programa general de ejecución de los trabajos"**, así como con el resto de su proposición.

Fundamento: La propuesta es desechada por no cumplir con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública de acuerdo con los señalado en el punto IV, numeral 2 de la Convocatoria y Bases de Licitación Pública y el artículo 73 numeral 4 de la Ley de obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios y artículos 92 y 94 de su reglamento.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública.

Etapas de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

**ACTA DEL COMITÉ MIXTO DE OBRA PÚBLICA DEL
INSTITUTO DE LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA
EDUCATIVA DEL ESTADO DE JALISCO.
PRIMERA SESIÓN, EJERCICIO 2021.
(ADMINISTRACIÓN 2018-2024)**

LICITACION PUBLICA No. INFEJAL-E-REM-B-REH-03567-LP-0286-2020				Presupuesto Autorizado
Sustitución de cubiertas, rehabilitación general de núcleo de sanitarios y obra exterior en la Escuela Primaria Rafael Ramírez Castañeda CCT 14EPR0486R, ubicada en la colonia Residencial San Elías, municipio de Guadalajara, Jalisco.				\$3,148,967.00
<p>RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: 15%</p> <p>IMPORTE MENOR PROPUESTO \$2,005,788.56</p> <p>IMPORTE MAYOR PROPUESTO \$2,639,598.85</p> <p>IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: \$2,300,930.67</p> <p>IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: \$2,646,070.27</p> <p>IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: \$1,955,791.07</p>				
No.	EMPRESA	IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA	IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN
1	Cebralsa, S.A. de C.V.	\$2,005,788.56	\$2,326,714.73	SE ACEPTA
2	Constructora Madepa, S.A. de C.V.	\$2,058,100.19	\$2,387,396.22	SE ACEPTA
3	Edificación y Urbanización Jestorya, S.A. de C.V.	\$2,111,311.55	\$2,449,121.40	SE ACEPTA
4	Constructora de Inmuebles Tecnológicos, S.A. de C.V.	\$2,144,580.89	\$2,487,713.83	SE ACEPTA
5	Proarka Edificaciones, S.A. de C.V.	\$2,176,524.63	\$2,524,768.57	SE ACEPTA
6	Desarrollos Casavi, S.A. de C.V.	\$2,307,362.28	\$2,676,540.24	SE ACEPTA
7	Promotora y Constructora Hermi, S.A. de C.V.	\$2,370,194.52	\$2,749,425.64	SE ACEPTA
8	Eco Construcción y Asociado, S.A. de C.V.	\$2,371,510.49	\$2,750,952.17	SE ACEPTA
9	Daco, Desarrollos Arquitectónicos y Construcción Obra Civil, S.A. de C.V.	\$2,378,148.06	\$2,758,651.75	SE ACEPTA
10	Edificaciones Rodca, S.A. de C.V.	\$2,414,764.63	\$2,801,126.97	SE ACEPTA
11	Cartapher Construcciones e Infraestructura, S.A. de C.V.	\$2,475,665.68	\$2,871,772.19	SE ACEPTA
12	Construcción y Supervisión Fica, S.A. de C.V.	\$2,502,074.47	\$2,902,406.39	SE ACEPTA
13	Werk y Construcciones, S.A. de C.V. en asociación con Arquinet Construcciones y Remodelaciones, S. de R.L. de C.V.	\$2,639,598.85	\$3,061,934.67	SE ACEPTA

Evaluadas a las 13 empresas que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 13 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

RUBROS	IMPORTE MENOR PROPUESTO	IMPORTE MAYOR PROPUESTO	COSTO DE MERCADO
10. MATERIALES	\$1,224,918.11	\$1,548,389.33	\$1,336,527.47
11. MANO DE OBRA	\$360,578.80	\$772,477.26	\$498,615.71
12. MAQUINARIA Y EQUIPO	\$14,638.65	\$107,569.50	\$51,482.70
13. COSTOS INDIRECTOS	\$50,017.37	\$254,037.07	\$153,346.50
14. FINANCIAMIENTO	\$1,790.60	\$213,547.74	\$4,641.54

**ACTA DEL COMITÉ MIXTO DE OBRA PÚBLICA DEL
INSTITUTO DE LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA
EDUCATIVA DEL ESTADO DE JALISCO.
PRIMERA SESIÓN, EJERCICIO 2021.
(ADMINISTRACIÓN 2018-2024)**

RUBROS	Cebraisa, S.A. de C.V.		Constructora Madepa, S.A. de C.V.		Edificación y Urbanización Iestorya, S.A. de C.V.		Constructora de Inmuebles Tecnológicos, S.A. de C.V.		Proarka Edificaciones, S.A. de C.V.	
1. IMPORTE POR MATERIALES	75.9416%	\$1,290,863.23	72.7584%	\$1,224,918.11	73.1312%	\$1,282,809.36	73.7630%	\$1,340,604.73	74.5131%	\$1,331,763.88
2. IMPORTE POR MANO DE OBRA	21.2129%	\$360,578.80	24.2224%	\$407,794.85	25.1409%	\$441,001.72	23.1593%	\$420,907.73	24.6679%	\$440,885.83
3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO	2.8456%	\$48,369.30	3.0192%	\$50,829.25	1.7279%	\$30,309.74	3.0777%	\$55,935.30	0.8190%	\$14,638.65
4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO	100.0000%	\$1,699,811.33	100.0000%	\$1,683,542.21	100.0000%	\$1,754,120.82	100.0000%	\$1,817,447.76	100.0000%	\$1,787,288.36
5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS	8.00000%	\$135,984.91	2.97096%	\$50,017.37	8.64576%	\$151,657.08	6.81562%	\$123,870.33	8.00000%	\$142,983.07
6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO	0.66000%	\$12,116.26	0.10681%	\$1,851.61	0.21021%	\$4,006.14	0.15346%	\$2,979.15	0.17184%	\$3,316.98
7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA	8.00000%	\$147,833.00	18.00000%	\$312,374.01	10.00000%	\$190,978.40	9.75000%	\$189,568.98	12.00000%	\$232,030.61
8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES	0.59000%	\$10,043.07	0.61123%	\$10,314.98	0.60182%	\$10,549.12	0.59000%	\$10,714.67	0.60888%	\$10,905.61
9. PRESUPUESTO TOTAL		\$2,005,788.56		\$2,058,100.19		\$2,111,311.55		\$2,144,580.89		\$2,176,524.63

RUBROS	Desarrollos Casavi, S.A. de C.V.		Promotora y Constructora Hermi, S.A. de C.V.		Eco Construcción y Asociado, S.A. de C.V.		Daco, Desarrollos Arquitectónicos y Construcción Obra Civil, S.A. de C.V.		Edificaciones Rodca, S.A. de C.V.	
1. IMPORTE POR MATERIALES	79.1852%	\$1,548,389.33	68.8569%	\$1,383,087.43	70.3272%	\$1,270,781.96	71.0007%	\$1,448,138.80	67.5035%	\$1,326,355.67
2. IMPORTE POR MANO DE OBRA	18.5164%	\$362,070.19	27.5113%	\$552,603.36	28.6180%	\$517,114.33	26.4277%	\$539,023.09	27.9815%	\$549,799.87
3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO	2.2984%	\$44,943.90	3.6318%	\$72,949.72	1.0549%	\$19,061.03	2.5716%	\$52,450.09	4.5150%	\$88,713.14
4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO	100.0000%	\$1,955,403.42	100.0000%	\$2,008,640.51	100.0000%	\$1,806,957.32	100.0000%	\$2,039,611.98	100.0000%	\$1,964,868.68
5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS	7.82049%	\$152,922.13	9.51000%	\$191,021.71	12.36270%	\$223,388.71	5.00000%	\$101,980.60	9.00000%	\$176,838.18
6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO	0.08493%	\$1,790.60	0.20000%	\$4,399.32	10.51780%	\$213,547.74	0.20000%	\$4,283.19	0.16753%	\$3,588.00
7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA	8.80155%	\$185,722.93	7.00000%	\$154,284.31	5.00000%	\$112,194.69	10.27000%	\$220,381.44	12.00000%	\$257,435.38
8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES	0.59000%	\$11,523.20	0.59000%	\$11,848.66	0.65523%	\$15,422.04	0.58299%	\$11,890.86	0.61450%	\$12,034.38
9. PRESUPUESTO TOTAL		\$2,307,362.28		\$2,370,194.52		\$2,371,510.49		\$2,378,148.06		\$2,414,764.63

RUBROS	Cartapher Construcciones e Infraestructura, S.A. de C.V.		Construcción y Supervisión Fica, S.A. de C.V.		Werk y Construcciones, S.A. de C.V. en asociación con Arquinet Construcciones y Remodelaciones, S. de R.L. de C.V.	
1. IMPORTE POR MATERIALES	69.2263%	\$1,371,766.72	62.5293%	\$1,345,216.78	61.4970%	\$1,310,413.60
2. IMPORTE POR MANO DE OBRA	28.0091%	\$555,019.65	32.4706%	\$698,552.24	36.2520%	\$772,477.26
3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO	2.7646%	\$54,782.05	5.0001%	\$107,569.50	2.2510%	\$47,966.23
4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO	100.0000%	\$1,981,568.42	100.0000%	\$2,151,338.52	100.0000%	\$2,130,857.09
5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS	12.82000%	\$254,037.07	7.00000%	\$150,593.70	6.36228%	\$135,571.09
6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO	0.16855%	\$3,768.11	0.14000%	\$3,222.71	0.33204%	\$7,525.45
7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA	10.00000%	\$223,937.36	8.00000%	\$184,412.39	15.50000%	\$352,462.81
8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES	0.62468%	\$12,354.72	0.58152%	\$12,507.16	0.61938%	\$13,182.41
9. PRESUPUESTO TOTAL		\$2,475,665.68		\$2,502,074.47		\$2,639,598.85

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

RUBROS	Cebraisa, S.A. de C.V.		Constructora Madepa, S.A. de C.V.		Edificación y Urbanización Iestorya, S.A. de C.V.		Constructora de Inmuebles Tecnológicos, S.A. de C.V.		Proarka Edificaciones, S.A. de C.V.	
15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES		\$45,664.24		\$111,609.36		\$53,718.11		\$0.00		\$4,763.59
16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA		\$138,036.91		\$90,820.86		\$57,613.99		\$77,707.98		\$57,729.88
17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO		\$3,113.40		\$653.45		\$21,172.96		\$0.00		\$36,844.05
18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS		\$17,361.59		\$103,329.14		\$1,689.42		\$29,476.17		\$10,363.43
19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO		\$0.00		\$2,789.92		\$635.40		\$1,662.39		\$1,324.56
20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19		\$204,176.15		\$309,202.74		\$134,829.89		\$108,846.54		\$111,025.52
21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL		-\$56,343.15		\$3,171.28		\$56,148.51		\$80,722.44		\$121,005.09
22. CALIFICACIÓN	INSOLVENTE, SE DESCALIFICA		SOLVENTE		SOLVENTE		SOLVENTE		SOLVENTE	

**PRIMERA SESIÓN, EJERCICIO 2021.
(ADMINISTRACIÓN 2018-2024)**

RUBROS	Desarrollos Casavi, S.A. de C.V.	Promotora y Constructora Hermi, S.A. de C.V.	Eco Construcción y Asociado, S.A. de C.V.	Daco, Desarrollos Arquitectónicos y Construcción Obra Cvil, S.A. de C.V.	Edificaciones Rodca, S.A. de C.V.
15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES	\$0.00	\$0.00	\$65,745.51	\$0.00	\$10,171.80
16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA	\$136,545.52	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO	\$6,538.80	\$0.00	\$32,421.67	\$0.00	\$0.00
18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS	\$424.37	\$0.00	\$0.00	\$51,365.90	\$0.00
19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO	\$2,850.94	\$242.21	\$0.00	\$358.35	\$1,053.54
20. INSUFICIENCIA TOTAL:	\$146,359.64	\$242.21	\$98,167.18	\$51,724.25	\$11,225.33
15+16+17+18+19					
21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL	\$39,363.29	\$154,042.10	\$14,027.50	\$168,657.19	\$246,210.05
22. CALIFICACIÓN	SOLVENTE	SOLVENTE	SOLVENTE	SOLVENTE	SOLVENTE

RUBROS	Cartapher Construcciones e Infraestructura, S.A. de C.V.	Construcción y Supervisión Fica, S.A. de C.V.	Werk y Construcciones, S.A. de C.V. en asociación con Arquinet Construcciones y Remodelaciones, S. de R.L. de C.V.
15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES	\$0.00	\$0.00	\$26,113.87
16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA	\$0.00	\$0.00	\$0.00
17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO	\$0.00	\$0.00	\$3,516.47
18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS	\$0.00	\$2,752.80	\$17,775.41
19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO	\$873.42	\$1,418.83	\$0.00
20. INSUFICIENCIA TOTAL:	\$873.42	\$4,171.64	\$47,405.75
15+16+17+18+19			
21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL	\$223,063.94	\$180,240.76	\$305,057.06
22. CALIFICACIÓN	SOLVENTE	SOLVENTE	SOLVENTE

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 12 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

No.	EMPRESA	IMPORTE DE LA PROPUESTA	IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA
1	Cebraalsa, S.A. de C.V.	\$2,005,788.56	\$2,326,714.73	CUMPLE	INSOLVENTE, SE DESCALIFICA
2	Constructora Madepa, S.A. de C.V.	\$2,058,100.19	\$2,387,396.22	CUMPLE	SOLVENTE
3	Edificación y Urbanización Jestorya, S.A. de C.V.	\$2,111,311.55	\$2,449,121.40	CUMPLE	SOLVENTE
4	Constructora de Inmuebles Tecnológicos, S.A. de C.V.	\$2,144,580.89	\$2,487,713.83	CUMPLE	SOLVENTE
5	Proarka Edificaciones, S.A. de C.V.	\$2,176,524.63	\$2,524,768.57	CUMPLE	SOLVENTE
6	Desarrollos Casavi, S.A. de C.V.	\$2,307,362.28	\$2,676,540.24	CUMPLE	SOLVENTE
7	Promotora y Constructora Hermi, S.A. de C.V.	\$2,370,194.52	\$2,749,425.64	CUMPLE	SOLVENTE
8	Eco Construcción y Asociado, S.A. de C.V.	\$2,371,510.49	\$2,750,952.17	CUMPLE	SOLVENTE
9	Daco, Desarrollos Arquitectónicos y Construcción Obra Civil, S.A. de C.V.	\$2,378,148.06	\$2,758,651.75	CUMPLE	SOLVENTE
10	Edificaciones Rodca, S.A. de C.V.	\$2,414,764.63	\$2,801,126.97	CUMPLE	SOLVENTE
11	Cartapher Construcciones e Infraestructura, S.A. de C.V.	\$2,475,665.68	\$2,871,772.19	CUMPLE	SOLVENTE
12	Construcción y Supervisión Fica, S.A. de C.V.	\$2,502,074.47	\$2,902,406.39	CUMPLE	SOLVENTE
13	Werk y Construcciones, S.A. de C.V. en asociación con Arquinet Construcciones y Remodelaciones, S. de R.L. de C.V.	\$2,639,598.85	\$3,061,934.67	CUMPLE	SOLVENTE

Ing. Salvador Márquez Flores: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Constructora Madepa, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por el Instituto, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$2,387,396.22 (dos millones trescientos ochenta y siete mil trescientos noventa y seis pesos 22/100 M.N.).**

Ing. Salvador Márquez Flores: El procedimiento es el número **INFEJAL-E-REM-S-CON-05777-LP-0287-2020**, que tiene como descripción de la obra: **Continuación de la construcción del Trébol de la Ciencia en el Centro Universitario de la Ciénega Sede Ocotlán CCT 14USU01600**, ubicado en la colonia El Raicero, municipio de Ocotlán, Jalisco.

En este procedimiento se recibieron 7 proposiciones en el acto de presentación y apertura para su evaluación, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

No.	Empresa y/o Persona Física	Documentación	Importe con IVA
1	Servicios en Diseño y Construcción de Inmuebles de Occidente, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,742,945.80
2	Cartapher Construcciones e Infraestructura, S.A. de C.V.	Se acepta	\$2,262,740.63
3	Grupo Cisagb, S.A. de C.V.	Se acepta	\$2,198,276.71
4	Eco Construcción y Asociados, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,786,696.24
5	Extra Construcciones, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
6	Obras y Proyectos Santa Clara, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
7	Obras y Proyectos Codeniz, S.A. de C.V.	Se acepta	\$2,056,717.02
8	Firmitas Constructa, S.A. de C.V.	Se acepta	\$2,053,769.32
9	Grupo Constructor Nuevo Progreso, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
10	Edificación y Urbanización Jestorya, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
11	Adolfo Rodríguez Servín	Se acepta	\$2,199,359.83

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

Como resultado de la **evaluación binaria de la propuesta técnica**, se verifico que el licitante **Firmitas Constructa, S.A. de C.V.**, no cumple con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública, de acuerdo a lo siguiente:

Documento T9.- Descripción de la planeación integral del licitante para realizar los trabajos, incluyendo el procedimiento constructivo de ejecución de los trabajos, considerando, en su caso, las restricciones técnicas que procedan conforme a los proyectos y que establezca el Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Jalisco debiendo ser congruente con el resto de su propuesta. **(Presentarlo de manera digital en hoja membretada del licitante, firmado digitalmente con la imagen de la firma autógrafa del Representante legal, en formato pdf).**

Incumplimiento: Se observa que el licitante omite presenta el procedimiento constructivo de ejecución de los trabajos, solamente presenta la planeación integral para realizar los trabajos.

Fundamento: La propuesta es desechada por no cumplir con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública de acuerdo con los señalado en el punto IV, numeral 2 de la Convocatoria y Bases de Licitación Pública y el artículo 73 numeral 4 de la Ley de obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios y artículos 92 y 94 de su reglamento.

Como resultado de la **evaluación binaria de la propuesta técnica**, se verifico que el licitante Grupo Cisagb, S.A. de C.V., no cumple con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública, de acuerdo a lo siguiente:

Documento T9.- Descripción de la planeación integral del licitante para realizar los trabajos, incluyendo el procedimiento constructivo de ejecución de los trabajos, considerando, en su caso, las restricciones técnicas que procedan conforme a los proyectos y que establezca el Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Jalisco debiendo ser congruente con el resto de su propuesta. **(Presentarlo de manera digital en hoja membretada del licitante, firmado digitalmente con la imagen de la firma autógrafa del Representante legal, en formato pdf).**

Incumplimiento: Se observa que el licitante en el **Documento T9 "planeación Integral"** el proceso constructivo descrito por el licitante no es congruente con su **Documento T10.- "Programa general de ejecución de los trabajos"**, así como con el resto de su proposición.

Fundamento: La propuesta es desechada por no cumplir con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública de acuerdo con los señalado en el punto IV, numeral 2 de la Convocatoria y Bases de Licitación Pública y el artículo 73 numeral 4 de la Ley de obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios y artículos 92 y 94 de su reglamento.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

Como resultado de la verificación para la **evaluación económica** previa a la captura, se verifico que el licitante Obras y Proyectos Codeniz, S.A. de C.V., no cumple con los requisitos solicitados en la convocatoria y bases de licitación pública, de acuerdo a lo siguiente:

Documento E8.- Resumen de importes para la Evaluación por Tasación Aritmética, **(en formato establecido por el Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Jalisco)** es el documento donde los licitantes deberán integrar los siguientes rubros:

- I. Importe por materiales;
- II. Importe por mano de obra;
- III. Importe por maquinaria y equipo;
- IV. Importe por costos indirectos;
- V. Importe de financiamiento;
- VI. Importe por utilidad propuesta;
- VII. Presupuesto total (es la suma de los numerales del I al VI, más los cargos obligatorios establecidos en la Ley).

Este documento deberá ser congruente con el resto de su propuesta. **(Presentarlo de manera impresa y digital en hoja membretada del licitante, firmado digitalmente con la imagen de la firma autógrafa del Representante legal en formato pdf y excel).**

Incumplimiento: Durante la captura de rubros señalados en el **Documento E8.-** "Resumen de importes para la Evaluación por Tasación Aritmética", se observa que en el **Documento E14** " Análisis desglosado de financiamiento" presentado por el licitante, este aplica la tasa de interés anual sobre el acumulado, generando error al calcular su porcentaje, ya que este debe ser calculado por la tasa anual dividida entre 12 meses.

Fundamento: La propuesta es desechada por no cumplir con los requisitos solicitados en la convocatoria y bases de licitación de acuerdo con los señalado en el punto IV, numeral 3 de la Convocatoria y Bases de Licitación Pública y los artículos 93 y 94 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Etapas de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

**PRIMERA SESIÓN, EJERCICIO 2021.
(ADMINISTRACIÓN 2018-2024)**

LICITACION PUBLICA No. INFEJAL-E-REM-S-CON-05777-LP-0287-2020				Presupuesto Autorizado
Continuación de la construcción del Trébol de la Ciencia en el Centro Universitario de la Ciénega Sede Ocotlán CCT 14USU01600, ubicado en la colonia El Raicero, municipio de Ocotlán, Jalisco.				\$2,359,944.00
<p>RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: 15%</p> <p>IMPORTE MENOR PROPUESTO \$1,502,539.48</p> <p>IMPORTE MAYOR PROPUESTO \$1,950,638.47</p> <p>IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: \$1,718,127.62</p> <p>IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: \$1,975,846.76</p> <p>IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: \$1,460,408.47</p>				
No.	EMPRESA	IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA	IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN
1	Servicios en Diseño y Construcción de Inmuebles de Occidente, S.A. de C.V.	\$1,502,539.48	\$1,742,945.80	SE ACEPTA
2	Eco Construcción y Asociado, S.A. de C.V.	\$1,540,255.38	\$1,786,696.24	SE ACEPTA
3	Adolfo Rodríguez Servín	\$1,895,999.85	\$2,199,359.83	SE ACEPTA
4	Cartapher Construcciones e Infraestructura, S.A. de C.V.	\$1,950,638.47	\$2,262,740.63	SE ACEPTA

Evaluadas a las 4 empresas que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 4 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

RUBROS	IMPORTE MENOR PROPUESTO	IMPORTE MAYOR PROPUESTO	COSTO DE MERCADO
10. MATERIALES	\$932,931.70	\$1,256,645.75	\$1,118,700.63
11. MANO DE OBRA	\$215,017.39	\$324,313.88	\$258,977.02
12. MAQUINARIA Y EQUIPO	\$7,398.16	\$16,420.85	\$12,789.49
13. COSTOS INDIRECTOS	\$104,876.55	\$201,309.45	\$119,864.05
14. FINANCIAMIENTO	\$2,127.10	\$5,910.29	\$3,880.83

RUBROS	Servicios en Diseño y Construcción de Inmuebles de Occidente, S.A. de C.V.	Eco Construcción y Asociado, S.A. de C.V.	Adolfo Rodríguez Servín	Cartapher Construcciones e Infraestructura, S.A. de C.V.
1. IMPORTE POR MATERIALES	81.7503% \$1,023,615.49	79.9784% \$932,931.70	78.0810% \$1,213,785.77	80.5264% \$1,256,645.75
2. IMPORTE POR MANO DE OBRA	17.1722% \$215,017.39	19.3873% \$226,149.04	20.8626% \$324,313.88	18.6990% \$291,805.00
3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO	1.0775% \$13,491.34	0.6342% \$7,398.16	1.0563% \$16,420.85	0.7746% \$12,087.64
4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO	100.0000% \$1,252,124.22	100.0000% \$1,166,478.90	100.0000% \$1,554,520.50	100.0000% \$1,560,538.39
5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS	8.37589% \$104,876.55	10.77310% \$125,665.94	7.33745% \$114,062.16	12.90000% \$201,309.45
6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO	0.15675% \$2,127.10	0.40000% \$5,168.58	0.35421% \$5,910.29	0.14718% \$2,593.09
7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA	10.00000% \$135,912.79	18.13000% \$235,202.92	12.66055% \$212,000.02	10.00000% \$176,444.09
8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES	0.60000% \$7,498.83	0.66020% \$7,739.04	0.60983% \$9,506.89	0.62499% \$9,753.45
9. PRESUPUESTO TOTAL	\$1,502,539.48	\$1,540,255.38	\$1,895,999.85	\$1,950,638.47

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

**PRIMERA SESIÓN, EJERCICIO 2021.
(ADMINISTRACIÓN 2018-2024)**

RUBROS	Servicios en Diseño y Construcción de Inmuebles de Occidente, S.A. de C.V.	Eco Construcción y Asociado, S.A. de C.V.	Adolfo Rodríguez Servín	Cartapher Construcciones e Infraestructura, S.A. de C.V.
15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES	\$95,085.14	\$185,768.93	\$0.00	\$0.00
16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA	\$43,959.63	\$32,827.98	\$0.00	\$0.00
17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO	\$0.00	\$5,391.33	\$0.00	\$701.85
18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS	\$14,987.50	\$0.00	\$5,801.89	\$0.00
19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO	\$1,753.73	\$0.00	\$0.00	\$1,287.75
20. INSUFICIENCIA TOTAL:	\$155,786.01	\$223,988.24	\$5,801.89	\$1,989.60
15+16+17+18+19				
21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL	-\$19,873.22	\$11,214.68	\$206,198.13	\$174,454.50
22. CALIFICACIÓN	INSOLVENTE, SE DESCALIFICA	SOLVENTE	SOLVENTE	SOLVENTE

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 3 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

No.	EMPRESA	IMPORTE DE LA PROPUESTA	IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA
1	Servicios en Diseño y Construcción de	\$1,502,539.48	\$1,742,945.80	CUMPLE	INSOLVENTE, SE DESCALIFICA
2	Eco Construcción y Asociado, S.A. de C.V.	\$1,540,255.38	\$1,786,696.24	CUMPLE	SOLVENTE
3	Adolfo Rodríguez Servín	\$1,895,999.85	\$2,199,359.83	CUMPLE	SOLVENTE
4	Cartapher Construcciones e Infraestructura, S.A. de C.V.	\$1,950,638.47	\$2,262,740.63	CUMPLE	SOLVENTE

Ing. Salvador Márquez Flores: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Eco Construcción y Asociados, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por el Instituto, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$1,786,696.24 (un millón setecientos ochenta y seis mil seiscientos noventa y seis pesos 24/100 M.N.).**

Ing. Salvador Márquez Flores: El procedimiento es el número **INFEJAL-E-REM-M-CON-05779-LP-0288-2020**, que tiene como descripción de la obra: **Construcción de sistema de aire acondicionado en el edificio "A" de la Escuela Preparatoria Regional de Jalostotitlán CCT 14UBH0144C**, ubicada en la cabecera municipal de Jalostotitlán, Jalisco.

En este procedimiento se recibió 1 proposición en el acto de presentación y apertura para su evaluación, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

No.	Empresa y/o Persona Física	Documentación	Importe con IVA
1	Grupo Cisagb, S.A. de C.V.	Se acepta	\$693,325.18
2	Firmitas Constructa, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
3	Grupo Constructor Nuevo Progreso, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
4	Adolfo Rodríguez Servín	No se presentó	\$0.00

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública.

LICITACION PUBLICA No. INFEJAL-E-REM-M-CON-05779-LP-0288-2020				Presupuesto Autorizado
Construcción de sistema de aire acondicionado en el edificio "A" de la Escuela Preparatoria Regional de Jalostotitlán CCT 14UBH0144C, ubicada en la cabecera municipal de Jalostotitlán, Jalisco.				\$628,480.00
No.	EMPRESA	IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA	IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN
1	Grupo Cisagb, S.A. de C.V.	\$597,694.12	\$693,325.18	SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA

Ing. Salvador Márquez Flores: Una vez realizada la evaluación se determina declarar **desierta** la presente Licitación Pública ya que la propuesta presentada, que cumple con los documentos y requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública, **rebasa el techo financiero**. De conformidad con el artículo 83 numeral 1 fracción III de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Ing. Salvador Márquez Flores: El procedimiento es el número **INFEJAL-E-REM-B-CONA-05991-LP-0289-2020**, que tiene como descripción de la obra: **Construcción de aula didáctica, andador de liga, malla perimetral y obra exterior en la Escuela Primaria Justo Sierra CCT 14DPR2195Q, ubicada en la localidad Los Tepetates, municipio de Zapotlanejo, Jalisco.**

En este procedimiento se recibieron 8 proposiciones en el acto de presentación y apertura para su evaluación, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

No.	Empresa y/o Persona Física	Documentación	Importe con IVA
1	Goc Constructores, S.A. de C.V.	Se acepta	\$732,579.76
2	Cartapher Construcciones e Infraestructura, S.A. de C.V.	Se acepta	\$890,066.42
3	Construcción y Supervisión Fica, S.A. de C.V.	Se acepta	\$783,979.68
4	Cebralsa, S.A. de C.V.	Se acepta	\$825,001.98
5	Grupo Cisagb, S.A. de C.V.	Se acepta	\$887,777.10
6	Werk y Construcciones, S.A. de C.V. en asociación con Arquinet Construcciones y Remodelaciones, S. de R.L. de C.V.	Se acepta	\$896,829.27
7	Eco Construcción y Asociados, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00

No.	Empresa y/o Persona Física	Documentación	Importe con IVA
8	Obras y Proyectos Santa Clara, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
9	Obras y Proyectos Codeniz, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
10	Brianda Angelina Vidaña Favela	No se presentó	\$0.00
11	Constructora Huaxtla, S.A. de C.V.	Se acepta	\$834,561.34
12	Firmitas Constructa, S.A. de C.V.	Se acepta	\$821,443.83
13	Adolfo Rodríguez Servín	No se presentó	\$0.00

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

Como resultado de la verificación para la evaluación económica previa a la captura, se verificó que el licitante Grupo Cisagb, S.A. de C.V., no cumple con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública, de acuerdo con lo siguiente:

Documento E8.- Resumen de importes para la Evaluación por Tasación Aritmética, (en formato establecido por el Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Jalisco) es el documento donde los licitantes deberán integrar los siguientes rubros:

- I. Importe por materiales;
- II. Importe por mano de obra;
- III. Importe por maquinaria y equipo;
- IV. Importe por costos indirectos;
- V. Importe de financiamiento;
- VI. Importe por utilidad propuesta;
- VII. Presupuesto total (es la suma de los numerales del I al VI, más los cargos obligatorios establecidos en la Ley).

Este documento deberá ser congruente con el resto de su propuesta. **(Presentarlo de manera impresa y digital en hoja membretada del licitante, firmado digitalmente con la imagen de la firma autógrafa del Representante legal en formato pdf y excel).**

Incumplimiento: Durante la captura de los importes señalados en el **Documento E8** "Resumen de importes para la Evaluación por Tasación Aritmética" la suma de estos rubros más los cargos obligatorios establecidos en la Ley es diferente al presupuesto total señalado en el **Documento E2** " Catálogo de conceptos"

Fundamento: La propuesta es desechada por no cumplir con los requisitos solicitados en la convocatoria y bases de licitación de acuerdo con los señalado en el punto IV, numeral 3 de la Convocatoria y Bases de Licitación Pública y los artículos 93 y 94 del Reglamento de la Ley de obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Etapas de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

LICITACION PUBLICA No. INFEJAL-E-REM-B-CONA-05991-LP-0289-2020				Presupuesto Autorizado
Construcción de aula didáctica, andador de liga, malla perimetral y obra exterior en la Escuela Primaria Justo Sierra CCT 14DPR2195Q, ubicada en la localidad Los Tepetates, municipio de Zapotlanejo, Jalisco.				\$927,306.00
RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES:		15%		
IMPORTE MENOR PROPUESTO		\$631,534.28		
IMPORTE MAYOR PROPUESTO		\$773,128.68		
IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO:		\$716,388.49		
IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE:		\$823,846.77		
IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE:		\$608,930.22		
No.	EMPRESA	IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA	IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN
1	Goc Constructores, S.A. de C.V.	\$631,534.28	\$732,579.76	SE ACEPTA
2	Construcción y Supervisión Fica, S.A. de C.V.	\$675,844.55	\$783,979.68	SE ACEPTA
3	Firmitas Constructa, S.A. de C.V.	\$708,141.23	\$821,443.83	SE ACEPTA
4	Cebralesa, S.A. de C.V.	\$711,208.60	\$825,001.98	SE ACEPTA
5	Constructora Huaxtla, S.A. de C.V.	\$719,449.43	\$834,561.34	SE ACEPTA
6	Cartapher Construcciones e Infraestructura, S.A. de C.V.	\$767,298.64	\$890,066.42	SE ACEPTA
7	Werk y Construcciones, S.A. de C.V. en asociación con Arquinet Construcciones y Remodelaciones, S. de R.L. de C.V.	\$773,128.68	\$896,829.27	SE ACEPTA

Evaluadas a las 7 empresas que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar

**PRIMERA SESIÓN, EJERCICIO 2021.
(ADMINISTRACIÓN 2018-2024)**

importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 7 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

RUBROS	IMPORTE MENOR PROPUESTO	IMPORTE MAYOR PROPUESTO	COSTO DE MERCADO	
10. MATERIALES	\$295,572.75	\$402,003.57	\$348,879.98	
11. MANO DE OBRA	\$166,115.23	\$253,415.08	\$201,148.34	
12. MAQUINARIA Y EQUIPO	\$12,618.27	\$38,457.68	\$29,609.93	
13. COSTOS INDIRECTOS	\$39,048.81	\$83,343.01	\$54,750.65	
14. FINANCIAMIENTO	\$728.05	\$4,344.95	\$1,486.90	

RUBROS	Goc Constructores, S.A. de C.V.		Construcción y Supervisión Fica, S.A. de C.V.		Firmitas Constructa, S.A. de C.V.		Cebraisa, S.A. de C.V.		Constructora Huastla, S.A. de C.V.		Cartapher Construcciones e Infraestructura, S.A. de C.V.		Werk y Construcciones, S.A. de C.V. en asociación con Arquinel Construcciones y Remodelaciones, S. de R.L. de C.V.	
1. IMPORTE POR MATERIALES	61.1284%	\$321,706.26	53.2532%	\$295,572.75	67.0144%	\$402,003.57	63.1809%	\$351,045.88	59.9440%	\$357,489.51	58.4708%	\$356,212.27	57.3650%	\$357,945.97
2. IMPORTE POR MANO DE OBRA	31.5641%	\$166,115.23	40.6271%	\$225,493.74	27.8715%	\$167,194.31	30.2162%	\$167,887.36	35.4451%	\$211,385.02	38.3742%	\$233,781.27	40.6127%	\$253,415.08
3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO	7.3075%	\$38,457.68	6.1197%	\$33,966.06	5.1141%	\$30,678.33	6.6029%	\$36,686.83	4.6109%	\$27,497.92	3.1550%	\$19,220.49	2.0222%	\$12,618.27
4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO	100.0000%	\$526,279.17	100.0000%	\$555,032.55	100.0000%	\$599,876.21	100.0000%	\$555,620.07	100.0000%	\$596,372.45	100.0000%	\$609,214.03	100.0000%	\$623,979.32
5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS	8.37779%	\$44,090.56	10.00000%	\$55,503.26	8.20300%	\$49,207.85	15.00000%	\$83,343.01	9.00000%	\$53,673.52	11.70000%	\$71,278.04	6.25803%	\$39,048.81
6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO	0.15507%	\$884.47	0.13000%	\$793.70	0.51100%	\$3,316.82	0.68000%	\$4,344.95	0.11200%	\$728.05	0.17180%	\$1,169.09	0.19161%	\$1,270.43
7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA	10.00000%	\$57,125.42	10.00000%	\$61,132.95	8.00000%	\$52,192.07	10.00000%	\$64,330.80	10.00000%	\$65,077.40	12.00000%	\$81,799.34	15.16667%	\$100,751.97
8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES	0.60000%	\$3,154.65	0.60883%	\$3,382.10	0.59023%	\$3,548.29	0.64000%	\$3,569.77	0.60319%	\$3,598.01	0.62974%	\$3,838.14	0.61612%	\$8,078.15
9. PRESUPUESTO TOTAL		\$631,534.28		\$675,844.55		\$708,141.23		\$711,208.60		\$719,449.43		\$767,298.64		\$773,128.68

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

RUBROS	Goc Constructores, S.A. de C.V.	Construcción y Supervisión Fica, S.A. de C.V.	Firmitas Constructa, S.A. de C.V.	Cebraisa, S.A. de C.V.	Constructora Huastla, S.A. de C.V.	Cartapher Construcciones e Infraestructura, S.A. de C.V.	Werk y Construcciones, S.A. de C.V. en asociación con Arquet Construcciones y Remodelaciones, S. de R.L. de C.V.
15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES	\$27,173.72	\$53,307.23	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA	\$35,033.11	\$0.00	\$33,954.03	\$33,260.98	\$0.00	\$0.00	\$0.00
17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$2,112.01	\$10,389.44	\$16,991.66
18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS	\$10,660.08	\$0.00	\$5,542.80	\$0.00	\$1,077.12	\$0.00	\$15,701.83
19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO	\$602.43	\$693.20	\$0.00	\$0.00	\$758.85	\$317.82	\$216.47
20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19	\$73,469.34	\$54,000.43	\$39,496.83	\$33,260.98	\$3,947.98	\$10,707.25	\$32,909.96
21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL	-\$16,343.92	\$7,132.52	\$12,695.24	\$31,069.82	\$61,129.42	\$71,092.09	\$67,842.01
22. CALIFICACIÓN	INSOLVENTE, SE DESCALIFICA	SOLVENTE	SOLVENTE	SOLVENTE	SOLVENTE	SOLVENTE	SOLVENTE

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 6 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

Nº.	EMPRESA	IMPORTE DE LA PROPUESTA	IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA
1	Goc Constructores, S.A. de C.V.	\$631,534.28	\$732,579.76	CUMPLE	INSOLVENTE, SE DESCALIFICA
2	Construcción y Supervisión Fica, S.A. de C.V.	\$675,844.55	\$783,979.68	CUMPLE	SOLVENTE
3	Firmitas Constructa, S.A. de C.V.	\$708,141.23	\$821,443.83	CUMPLE	SOLVENTE
4	Cebraisa, S.A. de C.V.	\$711,208.60	\$825,001.98	CUMPLE	SOLVENTE
5	Constructora Huastla, S.A. de C.V.	\$719,449.43	\$834,561.34	CUMPLE	SOLVENTE
6	Cartapher Construcciones e Infraestructura, S.A. de C.V.	\$767,298.64	\$890,066.42	CUMPLE	SOLVENTE
7	Werk y Construcciones, S.A. de C.V. en asociación con Arquet Construcciones y Remodelaciones, S. de R.L. de C.V.	\$773,128.68	\$896,829.27	CUMPLE	SOLVENTE

Ing. Salvador Márquez Flores: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Construcción y Supervisión Fica, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por el Instituto, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$783,979.68 (setecientos ochenta y tres mil novecientos setenta y nueve pesos 68/100 M.N.).**

Ing. Salvador Márquez Flores: El procedimiento es el número **INFEJAL-E-REMBAS20-B-CON-06271-LP-0290-2020**, que tiene como descripción de la obra: **Construcción de barda perimetral y rehabilitación de aplanados y pintura en edificio de la Escuela Primaria Nueva Creación CCT 14DPR19INF**, ubicada en la cabecera municipal de Lagos de Moreno, Jalisco.

En este procedimiento se recibieron 2 proposiciones en el acto de presentación y apertura para su evaluación, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

no.	Empresa y/o Persona Física	Documentación	Importe con IVA
1	Obras y Proyectos Santa Clara, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
2	Obras y Proyectos Codeniz, S.A. de C.V.	Se acepta	\$237,927.82
3	Morett Estructuras e Ingeniería, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
4	Grupo Constructor Sauxi, S.A. de C.V.	Se acepta	\$247,702.79
5	Firmitas Constructa, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
6	Adolfo Rodríguez Servín	No se presentó	\$0.00

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública, pasando a la etapa de la propuesta solvente mas baja.



LICITACION PUBLICA No. INFEJAL-E-REMBAS20-B-CON-06271-LP-0290-2020				Presupuesto Autorizado
Construcción de barda perimetral y rehabilitación de aplanados y pintura en edificio de la Escuela Primaria Nueva Creación CCT 14DPR19INF, ubicada en la cabecera municipal de Lagos de Moreno, Jalisco.				\$288,151.00
No.	EMPRESA	IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA	IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN
1	Obras y Proyectos Codeniz, S.A. de C.V.	\$205,110.19	\$237,927.82	SOLVENTE
2	Grupo Constructor Sauxi, S.A. de C.V.	\$213,536.89	\$247,702.79	SOLVENTE

Ing. Salvador Márquez Flores: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Obras y Proyectos Codeniz, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por el Instituto, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$237,927.82 (doscientos treinta y siete mil novecientos veintisiete pesos 82/100 M.N.).**

Ing. Salvador Márquez Flores: quedando desahogado el punto número cuarto, pasamos al quinto punto del orden del día.

5) Presentación del resultado de la evaluación del procedimiento de contratación bajo la modalidad de Invitación a Cuando Menos Tres Personas.

Ing. Salvador Márquez Flores: El procedimiento es el número **IO-914036996-E105-2020**, No. de Invitación: **INFEJAL-F-POT-S-CON-06447-CI-0299-2020**, que tiene como descripción de la obra: **Continuación de la construcción del edificio de Investigación y Posgrado (instalaciones eléctricas, aire acondicionado, red de voz y datos) y construcción de estacionamiento, línea de media tensión subterránea, subestación eléctrica y jardinería en el Centro Universitario de los Valles CCT 14USU00033Y, ubicado en la localidad La Esperanza, municipio de Ameca, Jalisco.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se aceptaron las 3 proposiciones para su análisis y evaluación.

No.	Empresa y/o Persona Física	Documentación	Importe con IVA
1	Multiconstrucciones El Pony, S.A. de C.V.	Se acepta	\$11,952,033.95
2	Mario Bañuelos Acuña	Se acepta	\$11,953,077.29
3	EGV Seri Infraestructura, S.A. de C.V.	Se acepta	\$11,949,046.35

Con fundamento en el artículo 38 segundo párrafo de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas y el artículo 63 fracción I de su Reglamento y lo establecido en la convocatoria y bases de invitación a cuando menos tres personas se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas.

1.- Evaluación de la propuesta técnica.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de invitación a cuando menos tres personas.

2.- Evaluación de la propuesta Económica.

Una vez realizada la Evaluación Económica de las proposiciones se verificó que los siguientes licitantes no cumplen con los requisitos solicitados en la Convocatoria a la invitación a cuando menos tres personas:

Como resultado de la verificación para la evaluación económica, se verificó que el licitante EGV Seri Infraestructura, S.A. de C.V., no cumple con los requisitos solicitados en la Convocatoria a la invitación a cuando menos tres personas, de acuerdo a lo siguiente:

Documento.- AE10 Análisis del total de los precios unitarios de los conceptos de trabajo, determinados y estructurados con costos directos, indirectos, de financiamiento, cargo por utilidad y cargos adicionales, donde se incluirán los materiales a utilizar con sus correspondientes consumos y costos, y de mano de obra, maquinaria y equipo de construcción con sus correspondientes rendimientos y costos.

Incumplimiento.- En los precios unitarios de los conceptos de trabajo, el licitante omite presentar las siguientes tarjetas de precios unitarios identificadas con los números: 952190, 180103, 952226.

Fundamento: La propuesta es desechada por no cumplir con los requisitos solicitados en la Convocatoria a la invitación a cuando menos tres personas de acuerdo con lo señalado en los puntos 7.2.4 y 8 inciso d) de la Convocatoria a la invitación a cuando menos tres personas y el artículo 38 del Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

Una vez concluida la evaluación conforme lo establecido en la Convocatoria de Invitación Cuando Menos Tres Personas, se determina la solvencia de las siguientes proposiciones:

INVITACIÓN A CUANDO MENOS TRES PERSONAS No. INFEJAL-F-POT-S-CON-06447-CI-0299-2020				
Continuación de la construcción del edificio de Investigación y Posgrado (instalaciones eléctricas, aire acondicionado, red de voz y datos) y construcción de estacionamiento, línea de media tensión subterránea, subestación eléctrica y jardinería en el Centro Universitario de los Valles CCT 14USU00033Y, ubicado en la localidad La Esperanza, municipio de Ameca, Jalisco.				
No.	EMPRESA	IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA	IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN
1	Multiconstrucciones El Pony, S.A. de C.V.	\$10,303,477.54	\$11,952,033.95	SOLVENTE
2	Mario Bañuelos Acuña	\$10,304,376.97	\$11,953,077.29	SOLVENTE

Realizada la evaluación de las proposiciones, se determina adjudicar el contrato: **INFEJAL-F-POT-S-CON-06447-CI-0299-2020**, a la empresa **Multiconstrucciones El Pony, S.A. de C.V.**, para ejecutar los trabajos consistentes en: **Continuación de la construcción del edificio de Investigación y Posgrado (instalaciones eléctricas, aire acondicionado, red de voz y datos) y construcción de estacionamiento, línea de media tensión subterránea, subestación eléctrica y jardinería en el Centro Universitario de los Valles CCT 14USU00033Y, ubicado en la localidad La Esperanza, municipio de Ameca, Jalisco., por un monto de \$11,952,033.95 (once millones novecientos cincuenta y dos mil treinta y tres pesos 95/100 M.N.), I.V.A. incluido, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por el Instituto, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y bases de invitación a cuando menos tres personas y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas.**

Ing. Salvador Márquez Flores: quedando desahogado el punto número quinto, pasamos al sexto punto del orden del día.

6.- Asuntos Varios.

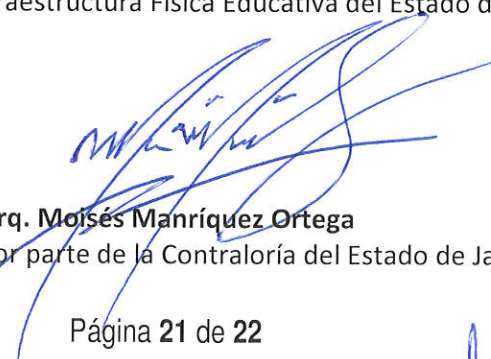
Ing. Salvador Márquez Flores: ¿alguien tiene algún asunto que tratar?

Ningún integrante del Comité Mixto de Obra tiene algún asunto que tratar por lo que queda desahogado este punto número seis del Orden del día.

Sin otro asunto que tratar, se da por terminada la presente sesión del Comité Mixto de Obra Pública del Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Jalisco ejercicio 2021 de la presente administración, siendo las 12:50 doce horas con cincuenta minutos del día 13 trece de Enero de 2021 dos mil veintiuno, del Comité Mixto de Obra Pública, elaborándose la presente acta como constancia, firmando las autoridades, así como representantes de los organismos colegiados a los que hace mención en los artículo 55,56,57 y 58 de la Ley de Obra Pública para el Estado de Jalisco y sus Municipios y el artículo 72 segundo párrafo de su Reglamento, que estuvieron presentes y así quisieron hacerlo.



Ing. Salvador Márquez Flores
Segundo Suplente del Presidente del Comité Mixto de Obra Pública
del Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Jalisco.



Arq. Moisés Manríquez Ortega
Primer Suplente por parte de la Contraloría del Estado de Jalisco.

**ACTA DEL COMITÉ MIXTO DE OBRA PÚBLICA DEL
INSTITUTO DE LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA
EDUCATIVA DEL ESTADO DE JALISCO.
PRIMERA SESIÓN, EJERCICIO 2021.
(ADMINISTRACIÓN 2018-2024)**



Lic. Fermín Cortés Gutiérrez

Segundo Suplente de la Cámara Mexicana de la Industria de la Construcción
Delegación Jalisco.



Arq. José De Jesús Márquez Ávila

Primer Suplente del Colegio de Arquitectos del Estado de Jalisco, A.C.

Esta hoja de firmas corresponde al Acta levantada con motivo de la presente sesión del Comité Mixto de Obra Pública del Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Jalisco, ejercicio 2021 de la presente administración (2018-2024).

