

En la ciudad de Guadalajara, Jalisco, siendo las 15:00 quince horas del día 05 cinco de marzo de 2021 dos mil veintiuno, en el sitio que ocupa la sala de juntas “Pedro Ramírez Vázquez”, del Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Jalisco, con domicilio en Avenida Prolongación Alcalde número 1350, Colonia Miraflores, Guadalajara, Jalisco, se reunieron los integrantes Comité Mixto de Obra Pública del Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Jalisco, con el objeto de llevar a cabo la presente sesión del Comité Mixto de Obra Pública del Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Jalisco, de la presente administración (2018-2024), señalándose para esta reunión lo siguiente:

El **Ing. Salvador Márquez Flores** Segundo suplente del Presidente del Comité Mixto de Obra Pública del Instituto de la Infraestructura Física Educativa, del Estado de Jalisco, da la más cordial bienvenida a todos los que integran el Comité Mixto de Obra Pública del Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Jalisco y con el objeto de llevar a cabo y dar inicio formal a la Cuarta Sesión del Comité Mixto de Obra Pública, ejercicio 2021, (Administración 2018-2024).

Hace uso de la voz el **Ing. Salvador Márquez Flores**, y menciona lo siguiente: Bienvenidos a la Cuarta Sesión del Comité Mixto de Obra en su carácter de Ordinaria, donde se desahogarán los siguientes puntos del Orden del día de conformidad con lo dispuesto en los artículos 56, 57 y 59 de la Ley de Obra Pública para el estado de Jalisco y sus Municipios.

Iniciamos con el punto número 1 del Orden del día:

1.-Lista de asistencia.

Ing. Salvador Márquez Flores, Segundo Suplente del Presidente del Comité Mixto hace uso de la voz y nombra asistencia:

Ing. Salvador Márquez Flores, Segundo Suplente del Presidente del Comité Mixto de Obra Pública del Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Jalisco. **Presente.**

Lic. Carlos Eduardo Navarro Romo, Segundo Suplente por parte de la Contraloría del Estado de Jalisco. **Presente.**

Ing. Eduardo Ramón del Toro Mendiola, Primer Suplente de la Secretaría de la Hacienda Pública. **Presente.**

Lic. Fermín Cortés Gutiérrez, Primer Suplente de la Cámara Mexicana de la Industria de la Construcción, Delegación Jalisco. **Presente.**

2. Verificación del Quórum.

Se corroboró con la lista de asistencia que se cuenta con el Quórum legal requerido para verificar esta Sesión, motivo por el cual se procede a agotar el siguiente punto del orden del día.

El **Ing. Salvador Márquez Flores** menciona: Desahogado el punto anterior, pasamos al punto número tres del Orden del día:

3. Lectura y Aprobación del Orden del día.

Ing. Salvador Márquez Flores: una vez desahogado el punto número uno del Orden del día (lista de asistencia) y verificado que existe Quórum (punto número dos de esta orden del día), ahora pasamos al tercer punto: **3.- Lectura y Aprobación del Orden del día.**

ORDEN DEL DÍA:

- 1) Lista de asistencia.**
- 2) Verificación del Quórum.**
- 3) Lectura y aprobación del orden del día.**
- 4) Presentación de los resultados de las evaluaciones de los procedimientos de contratación bajo la modalidad de Licitación Pública de carácter Federal.**

No. de Licitación: INFEJAL-F-POT-B-REH-02416-LP-0013-2021 **Procedimiento:** LO-914036996-E4-2021

Objeto de la obra	Sustitución de cubiertas, luminarias y rehabilitación de patio cívico en el Jardín de Niños Francisco Gabilondo Soler CCT 14EJN0323Q, ubicado en la cabecera municipal de El Salto, Jalisco.
-------------------	--

No. de Licitación: INFEJAL-F-POT-B-REH-02430-LP-0014-2021 **Procedimiento:** LO-914036996-E5-2021

Objeto de la obra	Rehabilitación de cubiertas e instalaciones eléctricas en la Escuela Primaria González Ortega CCT 14EPR0444S, ubicada en la colonia El Santuario, municipio de Guadalajara, Jalisco.
-------------------	--

No. de Licitación: INFEJAL-F-POT-B-REH-02432-LP-0015-2021 **Procedimiento:** LO-914036996-E6-2021

Objeto de la obra	Rehabilitación de pisos e instalaciones hidro-sanitarias en la Escuela Primaria José Clemente Orozco CCT 14DPR3618N, ubicada en el Fraccionamiento Arboledas del Sur, municipio de Guadalajara, Jalisco.
-------------------	--

No. de Licitación: INFEJAL-F-POT-B-REH-02434-LP-0017-2021 **Procedimiento:** LO-914036996-E7-2021

Objeto de la obra	Rehabilitación de instalaciones eléctricas y red de voz y datos en la Escuela Primaria Héroes de la Patria CCT 14DPR0327D, ubicada en el Fraccionamiento las Torres, municipio de Guadalajara, Jalisco.
-------------------	---

No. de Licitación: INFEJAL-F-POT-B-REH-02445-LP-0018-2021 **Procedimiento:** LO-914036996-E8-2021

Objeto de la obra	Sustitución de sistema de impermeabilización en el Jardín de Niños Elena Zapata CCT 14DJN0143G, ubicado en la colonia Mezquitán Country, municipio de Guadalajara, Jalisco.
-------------------	---

No. de Licitación: INFEJAL-F-POT-B-REH-02471-LP-0019-2021 **Procedimiento:** LO-914036996-E9-2021

Objeto de la obra	Sustitución de malla perimetral por muro - reja en el Jardín de Niños Luis Barragán CCT 14EJN0961N, ubicado en el Fraccionamiento Chula Vista II (Hacienda Santa Fe), municipio de Tlajomulco de Zúñiga, Jalisco.
-------------------	---

No. de Licitación: INFEJAL-F-POT-B-REH-02473-LP-0020-2021 **Procedimiento:** LO-914036996-E10-2021

Objeto de la obra	Rehabilitación de muro de contención en el Jardín de Niños Manuel Gómez Morín CCT 14DJN2235K, ubicado en el Fraccionamiento Sendero Real (Real del Valle), municipio de Zapopan, Jalisco.
-------------------	---

No. de Licitación: INFEJAL-F-POT-B-REH-02480-LP-0021-2021 **Procedimiento:** LO-914036996-E11-2021

Objeto de la obra	Rehabilitación de impermeabilizante, aire acondicionado, patio cívico y muro de contención en la Escuela Secundaria José Mariano Michelena CCT 14DES0131L, ubicada en la localidad Los Silos, municipio de Tlajomulco de Zúñiga, Jalisco.
-------------------	---

No. de Licitación: INFEJAL-F-POT-B-REH-02543-LP-0022-2021 **Procedimiento:** LO-914036996-E12-2021

Objeto de la obra	Rehabilitación de sanitarios, pisos e instalaciones eléctricas en el Jardín de Niños Sor Juana Inés de la Cruz CCT14DJN0416G, ubicado en la colonia Nuevo México, municipio de Zapopan, Jalisco.
-------------------	--

No. de Licitación: INFEJAL-F-POT-B-REH-02546-LP-0023-2021 **Procedimiento:** LO-914036996-E13-2021

Objeto de la obra	Sustitución de cubiertas, rehabilitación de instalaciones eléctricas y red pluvial en obra exterior en el Jardín de Niños Narciso Mendoza CCT 14DJN0004F, ubicado en la colonia Prados Tepeyac, municipio de Zapopan, Jalisco.
-------------------	--

No. de Licitación: INFEJAL-F-POT-B-REH-02631-LP-0024-2021 **Procedimiento:** LO-914036996-E14-2021

Objeto de la obra	Rehabilitación general de instalaciones eléctricas en la Escuela Secundaria Técnica No. 29 CCT 14DST0029Q, ubicada en la cabecera municipal de Mezquitic, Jalisco.
-------------------	--

No. de Licitación: INFEJAL-F-POT-B-REH-02659-LP-0025-2021 **Procedimiento:** LO-914036996-E15-2021

Objeto de la obra	Rehabilitación de cubiertas, pintura, cancelerías, instalaciones eléctricas e instalaciones hidro-sanitarias, en el Jardín de Niños Agustín Yáñez CCT 14DJN0035Z, ubicado en la localidad Zapotitlán de Hidalgo, municipio de Jocotepec, Jalisco.
-------------------	---

No. de Licitación: INFEJAL-F-POT-B-REH-02679-LP-0026-2021 **Procedimiento:** LO-914036996-E16-2021

Objeto de la obra	Rehabilitación de cubiertas, aplanados, pinturas, cancelerías y rehabilitación general de núcleo de sanitarios en la Escuela Primaria Bandera Nacional CCT 14DPR0387S, ubicada en la localidad Santo Tomás, municipio de Hostotipaquillo, Jalisco.
-------------------	--

No. de Licitación: INFEJAL-F-POT-B-REH-04107-LP-0027-2021 **Procedimiento:** LO-914036996-E17-2021

Objeto de la obra	Sustitución de cubiertas y rehabilitación de impermeabilizante, acabados, pinturas, cancelerías e instalaciones eléctricas, construcción de caseta para tanque de gas y canales pluviales en la Telesecundaria Isidro Castillo Pérez CCT 14DTV0040Z, ubicada en la localidad La Laja, municipio de Zapotlanejo, Jalisco.
-------------------	--

5) Presentación de los resultados de las evaluaciones de los procedimientos de contratación bajo la modalidad de Licitación Pública de carácter Estatal.

Objeto de la obra	No. De Procedimiento
Rehabilitación de núcleo de sanitarios, pinturas, demolición de construcción existente, terminación de muro-reja existente y malla ciclónica en la Escuela Primaria Cuauhtémoc CCT 14DPR4100Z, ubicada en la colonia Residencial Plaza Camichines, municipio de Tonalá, Jalisco.	INFEJAL-E-REM-B-REH-05319-LP-0007-2021
Construcción de dos aulas didácticas en la Escuela Primaria Idolina Gaona de Cosió CCT 14DPR3802K, ubicada en la colonia Villa de Casarez, municipio de Cocula, Jalisco.	INFEJAL-E-REM-B-CONA-05663-LP-0008-2021
Construcción de barda perimetral en la Escuela Primaria Emiliano Zapata CCT 14DPR0256Z, ubicada en la colonia Cruz de Zacate, municipio de Yahualica de González Gallo, Jalisco.	INFEJAL-E-REM-B-CON-05697-LP-0009-2021
Rehabilitación de pintura en edificios y balizamiento de cancha de usos múltiples en la Escuela Primaria Benito Juárez CCT 14DPR3457R, ubicada en la localidad Arquitos, municipio de Autlán de Navarro, Jalisco.	INFEJAL-E-REM-B-REH-05992-LP-0010-2021
Terminación de aula didáctica (aplanados, pisos, pinturas, cancelerías e instalaciones eléctricas), rehabilitación de núcleo de sanitarios, patio cívico e instalaciones en obra exterior en la Escuela Primaria Vicente Guerrero CCT 14DPR2666Q, ubicada en la localidad El Trapiche, municipio de San Juanito de Escobedo, Jalisco.	INFEJAL-E-REM-B-CON-06077-LP-0011-2021
Construcción de subestación eléctrica en la Telesecundaria Artículo 123 CCT 14DTV0189R, ubicada en la localidad La Concepción, municipio de Ayotlán, Jalisco.	INFEJAL-E-REM-B-SE-06297-LP-0012-2021
Construcción de tres aulas didácticas en el CECYTEJ No. 9 Valle de Juárez CCT 14ETC0009A, ubicada en la cabecera municipal de Valle de Juárez, Jalisco. Segunda etapa.	INFEJAL-E-CONV-M-CONA-06310-LP-0016-2021

6) Asuntos varios.

Ing. Salvador Márquez Flores: si no tienen ninguna observación lo sometemos a su consideración para votar este punto número 3.-**Aprobación del Orden del día**, los que estén a favor:

Votación:

Ing. Salvador Márquez Flores, Segundo Suplente del Presidente del Comité Mixto de Obra Pública del Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Jalisco. **A favor.**

Ing. Eduardo Ramón del Toro Mendiola, Primer Suplente de la Secretaría de la Hacienda Pública. **Presente.**

Lic. Fermín Cortés Gutiérrez, Primer Suplente de la Cámara Mexicana de la Industria de la Construcción, Delegación Jalisco. **A favor.**

Ing. Salvador Márquez Flores: queda aprobado por unanimidad con **3 votos a favor**, el punto número 3 del orden del día. Una vez desahogado el punto número 3 del Orden del día, continuamos con el punto número cuatro:

4) Presentación de los resultados de las evaluaciones de los procedimientos de contratación bajo la modalidad de Licitación Pública de carácter Federal.

Ing. Salvador Márquez Flores: El procedimiento es el número **LO-914036996-E4-2021**, No. de Licitación: **INFEJAL-F-POT-B-REH-02416-LP-0013-2021**, que tiene como objeto de la obra: **Sustitución de cubiertas, luminarias y rehabilitación de patio cívico en el Jardín de Niños Francisco Gabilondo Soler CCT 14EJN0323Q, ubicado en la cabecera municipal de El Salto, Jalisco.**

En este procedimiento se recibieron 10 proposiciones en el acto de presentación y apertura para su evaluación, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

No.	Empresa y/o Persona Física	Documentación	Importe con IVA
1	"Bigger Bang", S. de R.L. de C.V.	No se presentó	\$0.00
2	Bartorres Constructora, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,022,822.11
3	Capacitores y Electrosistemas Industriales, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
4	Constructora Apantli, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
5	Constructora Campujal, S.A. de C.V.	Se acepta	\$844,359.24
6	Dimade Consultorías y Construcciones, S.A. de C.V.	Se acepta	\$862,345.77
7	Eco Construcción y Asociados, S.A. de C.V.	Se acepta	\$922,143.69
8	Felal Construcciones, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,104,071.30
9	Grupo Cisagb, S.A. de C.V.	Se acepta	\$956,465.77
10	Grupo Constructor Gleoss, S.A. de C.V.	Se acepta	\$899,115.42
11	Oswal Abraham Márquez Vela	No se presentó	\$0.00
12	Proarka Edificaciones, S.A. de C.V.	Se acepta	\$897,948.12
13	Proyectos y Construcciones RRAF, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,075,844.76
14	Sel Ingeniería y Servicios, S.A.S. de C.V.	No se presentó	\$0.00
15	Taq Sistemas Médicos, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00

Licitantes interesados que presentaron sus proposiciones directamente en el acto de presentación de apertura de proposiciones:

16	SDT Constructora, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,028,625.39
----	--------------------------------	-----------	----------------

Con fundamento en el artículo 38 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas y el artículo 63 fracción I de su Reglamento y lo establecido en la Licitación Pública se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas.

1.- Evaluación de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto, los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública.

2.- Evaluación de la propuesta Económica.

Una vez realizada la Evaluación Económica de las proposiciones se verificó que los licitantes cumplieran con los requisitos solicitados en la Convocatoria a la Licitación Pública.

Como resultado de la verificación para la evaluación económica, se verificó que el licitante Constructora Campujal, S.A. de C.V., no cumple con los requisitos solicitados en la Convocatoria Licitación Pública Nacional, de acuerdo a lo siguiente:

AE 5 Análisis, cálculo e integración de los costos indirectos, identificando los correspondientes a los de administración de oficinas de campo y los de oficinas centrales.

Incumplimiento.- Se observa que el licitante en el **Documento AE 5.- “Análisis, cálculo e integración de los costos indirectos”** no considera adecuadamente lo correspondiente a las Oficinas Centrales respecto a los costos, ya que este presenta costos no vigentes (bajos) en su personal, Directivo, Técnico y Administrativo en su Oficina Central.

Fundamento: La propuesta es desechada por no cumplir con los requisitos solicitados en la convocatoria y bases de licitación pública nacional de acuerdo con lo señalado en los puntos 7.2.6 inciso b) y 8 de la Convocatoria Licitación Pública Nacional y el artículo 38 del Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

Una vez concluida la evaluación conforme lo establecido en la Convocatoria de Licitación Pública, se determina la solvencia de las siguientes proposiciones:

**ACTA DEL COMITÉ MIXTO DE OBRA PÚBLICA DEL
INSTITUTO DE LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA
EDUCATIVA DEL ESTADO DE JALISCO.
CUARTA SESIÓN, EJERCICIO 2021.
(ADMINISTRACIÓN 2018-2024)**

LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL No. INFEJAL-F-POT-B-REH-02416-LP-0013-2021				Presupuesto Autorizado
Sustitución de cubiertas, luminarias y rehabilitación de patio cívico en el Jardín de Niños Francisco Gabilondo Soler CCT 14EJN0323Q, ubicado en la cabecera municipal de El Salto, Jalisco.				\$1,182,262.00
No.	EMPRESA	IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA	IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN
1	Dimade Consultorías y Construcciones, S.A. de C.V.	\$743,401.53	\$862,345.77	SOLVENTE
2	Proarka Edificaciones, S.A. de C.V.	\$774,093.21	\$897,948.12	SOLVENTE
3	Grupo Constructor Gleoss, S.A. de C.V.	\$775,099.50	\$899,115.42	SOLVENTE
4	Eco Construcción y Asociados, S.A. de C.V.	\$794,951.46	\$922,143.69	SOLVENTE
5	Grupo Cisagb, S.A. de C.V.	\$824,539.46	\$956,465.77	SOLVENTE
6	Bartorres Constructora, S.A. de C.V.	\$881,743.20	\$1,022,822.11	SOLVENTE
7	SDT Constructora, S.A. de C.V.	\$886,746.03	\$1,028,625.39	SOLVENTE
8	Proyectos y Construcciones RRAF, S.A. de C.V.	\$927,452.38	\$1,075,844.76	SOLVENTE
9	Felal Construcciones, S.A. de C.V.	\$951,785.60	\$1,104,071.30	SOLVENTE

Ing. Salvador Márquez Flores: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato al licitante: **Dimade Consultorías y Construcciones, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por el Instituto, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria de Licitación Pública y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$862,345.77 (ochocientos sesenta y dos mil trescientos cuarenta y cinco pesos 77/100 M.N.).**

Ing. Salvador Márquez Flores: El procedimiento es el número **LO-914036996-E5-2021**, No. de Licitación: **INFEJAL-F-POT-B-REH-02430-LP-0014-2021**, que tiene como objeto de la obra: **Rehabilitación de cubiertas e instalaciones eléctricas en la Escuela Primaria González Ortega CCT 14EPR0444S, ubicada en la colonia El Santuario, municipio de Guadalajara, Jalisco.**

En este procedimiento se recibieron 2 proposiciones en el acto de presentación y apertura para su evaluación, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

No.	Empresa y/o Persona Física	Documentación	Importe con IVA
1	Constructora Apantli, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
2	Construmak Total Rast, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
3	Desarrollos Casavi, S.A. de C.V.	Se acepta	\$120,943.11
4	Diseños y Construcciones Lota, S.A. de C.V.	Se acepta	\$184,932.25
5	Oswal Abraham Márquez Vela	No se presentó	\$0.00
6	Sel Ingeniería y Servicios, S.A.S. de C.V.	No se presentó	\$0.00
7	Taq Sistemas Médicos, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00

Con fundamento en el artículo 38 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas y el artículo 63 fracción I de su Reglamento y lo establecido en la Licitación Pública se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas.

1.- Evaluación de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto, los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública.

2.- Evaluación de la propuesta Económica.

Una vez realizada la Evaluación Económica de las proposiciones se verificó que los licitantes cumplieran con los requisitos solicitados en la Convocatoria a la Licitación Pública.

Una vez concluida la evaluación conforme lo establecido en la Convocatoria de Licitación Pública, se determina la solvencia de las siguientes proposiciones:

LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL No. INFEJAL F POT B REH 02430-LP-0014-2021				Presupuesto Autorizado
Rehabilitación de cubiertas e instalaciones eléctricas en la Escuela Primaria González Ortega CCT 14EPR0444S, ubicada en la colonia El Santuario, municipio de Guadalajara, Jalisco.				\$124,665.00
No.	EMPRESA	IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA	IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN
1	Desarrollos Casavi, S.A. de C.V.	\$104,261.30	\$120,943.11	SOLVENTE
2	Diseños y Construcciones Lota, S.A. de C.V.	\$159,424.35	\$184,932.25	SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTE PROCEDIMIENTO

Ing. Salvador Márquez Flores: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato al licitante: **Desarrollos Casavi, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por el Instituto, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria de Licitación Pública y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$120,943.11** (ciento veinte mil novecientos cuarenta y tres pesos 11/100 M.N.).

Ing. Salvador Márquez Flores: El procedimiento es el número **LO-914036996-E6-2021**, No. de Licitación: **INFEJAL-F-POT-B-REH-02432-LP-0015-2021**, que tiene como objeto de la obra: **Rehabilitación de pisos e instalaciones hidro-sanitarias en la Escuela Primaria José Clemente Orozco CCT 14DPR3618N**, ubicada en el Fraccionamiento Arboledas del Sur, municipio de Guadalajara, Jalisco.

En este procedimiento se recibieron 4 proposiciones en el acto de presentación y apertura para su evaluación, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

No.	Empresa y/o Persona Física	Documentación	Importe con IVA
1	3g Acevedo Constructora Bim, S.A. de C.V.	Se acepta	\$392,201.37
2	Construcciones e Instalaciones Gomora, S.A. de C.V.	Se acepta	\$345,506.85
3	Construcciones y Pisos de Concreto Zumer, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
4	Constructora Apantli, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
5	Construmak Total Rast, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
6	Construtop, S.A. de C.V.	Se acepta	\$325,538.06
7	Diseños y Construcciones Lota, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
8	Grupo Constructor Lumardi, S.A. de C.V.	Se acepta	\$306,762.06
9	Oswal Abraham Márquez Vela	No se presentó	\$0.00
10	Taq Sistemas Médicos, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00

Con fundamento en el artículo 38 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas y el artículo 63 fracción I de su Reglamento y lo establecido en la Licitación Pública se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas.

1.- Evaluación de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto, los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública.

2.- Evaluación de la propuesta Económica.

Una vez realizada la Evaluación Económica de las proposiciones se verificó que los licitantes cumplieran con los requisitos solicitados en la Convocatoria a la Licitación Pública.

Una vez concluida la evaluación conforme lo establecido en la Convocatoria de Licitación Pública, se determina la solvencia de las siguientes proposiciones:

**CUARTA SESIÓN, EJERCICIO 2021.
(ADMINISTRACIÓN 2018-2024)**

LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL No. INFEJAL-F-POT-B-REH-02432-LP-0015-2021				Presupuesto Autorizado
Rehabilitación de pisos e instalaciones hidro-sanitarias en la Escuela Primaria José Clemente Orozco CCT 14DPR3618N, ubicada en el Fraccionamiento Arboledas del Sur, municipio de Guadalajara, Jalisco.				\$336,199.00
No.	EMPRESA	IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA	IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN
1	Grupo Constructor Lumardi, S.A. de C.V.	\$264,450.05	\$306,762.06	SOLVENTE
2	Construtop, S.A. de C.V.	\$280,636.26	\$325,538.06	SOLVENTE
3	Construcciones e Instalaciones Gomora, S.A. de C.V.	\$297,850.73	\$345,506.85	SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTE PROCEDIMIENTO SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTE PROCEDIMIENTO
4	3g Acevedo Constructora Bim, S.A. de C.V.	\$338,104.63	\$392,201.37	

Ing. Salvador Márquez Flores: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato al licitante: **Grupo Constructor Lumardi, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por el Instituto, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria de Licitación Pública y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$306,762.06 (trescientos seis mil setecientos sesenta y dos pesos 06/100 M.N.).**

Ing. Salvador Márquez Flores: El procedimiento es el número **LO-914036996-E7-2021**, No. de Licitación: **INFEJAL-F-POT-B-REH-02434-LP-0017-2021**, que tiene como objeto de la obra: **Rehabilitación de instalaciones eléctricas y red de voz y datos en la Escuela Primaria Héroes de la Patria CCT 14DPR0327D, ubicada en el Fraccionamiento las Torres, municipio de Guadalajara, Jalisco.**

Ing. Salvador Márquez Flores: no se presentó ninguna empresa a este acto de presentación y apertura de proposiciones, por lo que no hubo propuestas que reúnan los requisitos solicitados en la convocatoria y bases de Licitación Pública Nacional razón por la cual se procedió a **Declarar Desierta** la presente Licitación Pública, lo anterior con fundamento en el artículo 40 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

Ing. Salvador Márquez Flores: El procedimiento es el número **LO-914036996-E8-2021**, No. de Licitación: **INFEJAL-F-POT-B-REH-02445-LP-0018-2021**, que tiene como objeto de la obra: **Sustitución de sistema de impermeabilización en el Jardín de Niños Elena Zapata CCT 14DJN0143G, ubicado en la colonia Mezquitán Country, municipio de Guadalajara, Jalisco.**

En este procedimiento se recibieron 9 proposiciones en el acto de presentación y apertura para su evaluación, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

No.	Empresa y/o Persona Física	Documentación	Importe con IVA
1	1a1 Diseño S.A.S. de C.V.	No se presentó	\$0.00
2	3g Acevedo Constructora Bim, S.A. de C.V.	Se acepta	\$294,132.56
3	Construcciones e Instalaciones Gomora, S.A. de C.V.	Se acepta	\$284,821.53
4	Constructora Apantli, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
5	Construmak Total Rast, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
6	Construtop, S.A. de C.V.	Se acepta	\$242,935.33
7	Diseño Soda, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
8	Diseños y Construcciones Lota, S.A. de C.V.	Se acepta	\$375,478.32
9	Eric Iván Mondragón López	No se presentó	\$0.00
10	Felal Construcciones, S.A. de C.V.	Se acepta	\$288,046.79
11	Grupo Cisagb, S.A. de C.V.	Se acepta	\$295,937.17
12	Grupo Constructor Lumardi, S.A. de C.V.	Se acepta	\$278,943.10
13	Grupo V y CG, S.A. de C.V.	Se acepta	\$239,975.00
14	J&L Asesoría y Servicios, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
15	Lambda Consultoría y Construcción, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
16	Sel Ingeniería y Servicios, S.A.S. de C.V.	No se presentó	\$0.00
17	Taq Sistemas Médicos, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
18	Tecnología, Estructuras, Construcción y Arquitectura, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00

Licitantes interesados que presentaron sus proposiciones directamente en el acto de presentación de apertura de proposiciones:

19	Constructora Fiscon, S.A. de C.V.	Se acepta	\$374,541.46
----	-----------------------------------	-----------	--------------

Con fundamento en el artículo 38 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas y el artículo 63 fracción I de su Reglamento y lo establecido en la Licitación Pública se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas.

1.- Evaluación de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto, los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública.

2.- Evaluación de la propuesta Económica.

Una vez realizada la Evaluación Económica de las proposiciones se verificó que los licitantes cumplieran con los requisitos solicitados en la Convocatoria a la Licitación Pública.

Una vez concluida la evaluación conforme lo establecido en la Convocatoria de Licitación Pública, se determina la solvencia de las siguientes proposiciones:

**ACTA DEL COMITÉ MIXTO DE OBRA PÚBLICA DEL
INSTITUTO DE LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA
EDUCATIVA DEL ESTADO DE JALISCO.
CUARTA SESIÓN, EJERCICIO 2021.
(ADMINISTRACIÓN 2018-2024)**

LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL No. INFEJAL-F-POT-B-REH-02445-LP-0018-2021				Presupuesto Autorizado
Sustitución de sistema de impermeabilización en el Jardín de Niños Elena Zapata CCT 14DJN0143G, ubicado en la colonia Mezquitán Country, municipio de Guadalajara, Jalisco.				\$227,661.00
No.	EMPRESA	IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA	IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN
1	Grupo V y CG, S.A. de C.V.	\$206,875.00	\$239,975.00	SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO
2	Construtop, S.A. de C.V.	\$209,427.01	\$242,935.33	SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO
3	Grupo Constructor Lumardi, S.A. de C.V.	\$240,468.19	\$278,943.10	SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO
4	Construcciones e Instalaciones Gomora, S.A. de C.V.	\$245,535.80	\$284,821.53	SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO
5	Felal Construcciones, S.A. de C.V.	\$248,316.20	\$288,046.79	SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO
6	3g Acevedo Constructora Bim, S.A. de C.V.	\$253,562.55	\$294,132.56	SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO
7	Grupo Cisagb, S.A. de C.V.	\$255,118.25	\$295,937.17	SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO
8	Constructora Fiscon, S.A. de C.V.	\$322,880.57	\$374,541.46	SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO
9	Diseños y Construcciones Lota, S.A. de C.V.	\$323,688.21	\$375,478.32	SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO

Ing. Salvador Márquez Flores: se determinó a **declarar desierta** el presente procedimiento de Licitación Pública Nacional ya que la totalidad de los licitantes que reúne las condiciones técnicas y legales, rebasan el techo financiero autorizado, lo anterior con fundamento en el artículo 40 primer párrafo de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas y el artículo 71 de su Reglamento.

Ing. Salvador Márquez Flores: El procedimiento es el número **LO-914036996-E9-2021**, No. de Licitación: **INFEJAL-F-POT-B-REH-02471-LP-0019-2021**, que tiene como objeto de la obra: **Sustitución de malla perimetral por muro - reja en el Jardín de Niños Luis Barragán CCT 14EJN0961N, ubicado en el Fraccionamiento Chula Vista II (Hacienda Santa Fe), municipio de Tlajomulco de Zúñiga, Jalisco.**

En este procedimiento se recibieron 6 proposiciones en el acto de presentación y apertura para su evaluación, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

No.	Empresa y/o Persona Física	Documentación	Importe con IVA
1	Bartorres Constructora, S.A. de C.V.	Se acepta	\$469,920.87
2	Constructora Apantli, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
3	Construmak Total Rast, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
4	Desarrollos Casavi, S.A. de C.V.	Se acepta	\$440,120.77
5	Dimade Consultorías y Construcciones, S.A. de C.V.	Se acepta	\$642,902.89
6	Eco Construcción y Asociados, S.A. de C.V.	Se acepta	\$487,237.75
7	Grupo Cisagb, S.A. de C.V.	Se acepta	\$585,914.75
8	Grupo Constructor Lumardi, S.A. de C.V.	Se acepta	\$484,503.45
9	Oswal Abraham Márquez Vela	No se presentó	\$0.00
10	Piero Mascorro Olmos	No se presentó	\$0.00
11	Sel Ingeniería y Servicios, S.A.S de C.V.	No se presentó	\$0.00
12	Taq Sistemas Médicos, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00

Con fundamento en el artículo 38 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas y el artículo 63 fracción I de su Reglamento y lo establecido en la Licitación Pública se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas.

1.- Evaluación de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto, los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública.

2.- Evaluación de la propuesta Económica.

Una vez realizada la Evaluación Económica de las proposiciones se verificó que los licitantes cumplieran con los requisitos solicitados en la Convocatoria a la Licitación Pública.

Una vez concluida la evaluación conforme lo establecido en la Convocatoria de Licitación Pública, se determina la solvencia de las siguientes proposiciones:

**ACTA DEL COMITÉ MIXTO DE OBRA PÚBLICA DEL
INSTITUTO DE LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA
EDUCATIVA DEL ESTADO DE JALISCO.
CUARTA SESIÓN, EJERCICIO 2021.
(ADMINISTRACIÓN 2018-2024)**

LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL No. INFEJAL-F-POT-B-REH-02471-LP-0019-2021				Presupuesto Autorizado
Sustitución de malla perimetral por muro - reja en el Jardín de Niños Luis Barragán CCT 14EJN0961N, ubicado en el Fraccionamiento Chula Vista II (Hacienda Santa Fe), municipio de Tlajomulco de Zúñiga, Jalisco.				\$582,797.00
No.	EMPRESA	IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA	IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN
1	Desarrollos Casavi, S.A. de C.V.	\$379,414.46	\$440,120.77	SOLVENTE
2	Bartorres Constructora, S.A. de C.V.	\$405,104.20	\$469,920.87	SOLVENTE
3	Grupo Constructor Lumardi, S.A. de C.V.	\$417,675.39	\$484,503.45	SOLVENTE
4	Eco Construcción y Asociados, S.A. de C.V.	\$420,032.54	\$487,237.75	SOLVENTE
5	Grupo Cisagb, S.A. de C.V.	\$505,098.92	\$585,914.75	SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTE PROCEDIMIENTO
6	Dimade Consultorías y Construcciones, S.A. de C.V.	\$554,226.63	\$642,902.89	SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTE PROCEDIMIENTO

Ing. Salvador Márquez Flores: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato al licitante: **Desarrollos Casavi, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por el Instituto, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria de Licitación Pública y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$440,120.77 (cuatrocientos cuarenta mil ciento veinte pesos 77/100 M.N.)**.

Ing. Salvador Márquez Flores: El procedimiento es el número **LO-914036996-E10-2021**, No. de Licitación: **INFEJAL-F-POT-B-REH-02473-LP-0020-2021**, que tiene como objeto de la obra: **Rehabilitación de muro de contención en el Jardín de Niños Manuel Gómez Morín CCT 14DJN2235K, ubicado en el Fraccionamiento Sendero Real (Real del Valle), municipio de Zapopan, Jalisco.**

Ing. Salvador Márquez Flores: no se presentó ninguna empresa a este acto de presentación y apertura de proposiciones, por lo que no hubo propuestas que reúnan los requisitos solicitados en la convocatoria y bases de Licitación Pública Nacional razón por la cual se procedió a **Declarar Desierta** la presente Licitación Pública, lo anterior con fundamento en el artículo 40 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

Ing. Salvador Márquez Flores: El procedimiento es el número **LO-914036996-E11-2021**, No. de Licitación: **INFEJAL-F-POT-B-REH-02480-LP-0021-2021**, que tiene como objeto de la obra: **Rehabilitación de impermeabilizante, aire acondicionado, patio cívico y muro de contención en la Escuela Secundaria José Mariano Michelena CCT 14DES0131L, ubicada en la localidad Los Silos, municipio de Tlajomulco de Zúñiga, Jalisco.**

En este procedimiento se recibieron 12 proposiciones en el acto de presentación y apertura para su evaluación, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

**CUARTA SESIÓN, EJERCICIO 2021.
(ADMINISTRACIÓN 2018-2024)**

No.	Empresa y/o Persona Física	Documentación	Importe con IVA
1	Bartorres Constructora, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,728,777.66
2	Construcciones y Pisos de Concreto Zumer, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
3	Constructora 501, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,717,260.93
4	Constructora Apantli, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
5	Constructora Célica, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,674,216.24
6	Constructora Flores Fajardo, S.A. de C.V.	Se acepta (Se observa que el licitante incumple al no presentar firmado el documento AE9 "relación y análisis de precios básicos")	\$1,697,086.47
7	Construmak Total Rast S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
8	Dimade Consultorías y Construcciones, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,853,046.65
9	Eco Construcción y Asociados, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,869,871.55
10	Felal Construcciones, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,810,629.47
11	Felipe Ríos Gallardo	No se presentó	\$0.00
12	Grupo Cisagb, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,744,366.12
13	Grupo Constructor Aredce, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,802,831.47
14	Grupo Constructor Gleoss, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,620,819.59
15	Grupo Constructor Lumardi, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,653,881.94
16	Maxwel Obras, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
17	Piero Mascorro Olmos	No se presentó	\$0.00
18	Proarka Edificaciones, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,627,226.78
19	Proyectos y Servicios Proser, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
20	Sel Ingeniería y Servicios, S.A.S de C.V.	No se presentó	\$0.00
21	Taq Sistemas Médicos, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00

Con fundamento en el artículo 38 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas y el artículo 63 fracción I de su Reglamento y lo establecido en la Licitación Pública se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas.

1.- Evaluación de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto, los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública.

2.- Evaluación de la propuesta Económica.

Una vez realizada la Evaluación Económica de las proposiciones se verificó que los licitantes cumplieran con los requisitos solicitados en la Convocatoria a la Licitación Pública.

Como resultado de la verificación para la evaluación económica, se verificó que el licitante **Grupo Constructor Gleoss, S.A. de C.V.**, no cumple con los requisitos solicitados en la Convocatoria Licitación Pública Nacional, de acuerdo a lo siguiente:

AE 5 Análisis, cálculo e integración de los costos indirectos, identificando los correspondientes a los de administración de oficinas de campo y los de oficinas centrales.

Incumplimiento.- Se observa que el licitante en el **Documento AE 5.- “Análisis, cálculo e integración de los costos indirectos”** no considera adecuadamente lo correspondiente a las Oficinas Centrales respecto a los costos, ya que este presenta costos no vigentes (bajos) en su personal, Directivo, Técnico y Administrativo en su Oficina Central.

Fundamento: La propuesta es desechada por no cumplir con los requisitos solicitados en la convocatoria y bases de licitación pública nacional de acuerdo con lo señalado en los puntos 7.2.6 inciso b) y 8 de la Convocatoria Licitación Pública Nacional y el artículo 38 del Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

Una vez concluida la evaluación conforme lo establecido en la Convocatoria de Licitación Pública, se determina la solvencia de las siguientes proposiciones:

LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL No. INFEJAL-F-POT-B-REH-02480-LP-0021-2021				Presupuesto Autorizado
Rehabilitación de impermeabilizante, aire acondicionado, patio cívico y muro de contención en la Escuela Secundaria José Mariano Michelena CCT 14DES0131L, ubicada en la localidad Los Silos, municipio de Tlajomulco de Zúñiga, Jalisco.				\$1,894,496.00
No.	EMPRESA	IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA	IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN
1	Proarka Edificaciones, S.A. de C.V.	\$1,402,781.71	\$1,627,226.78	SOLVENTE
2	Grupo Constructor Lumardi, S.A. de C.V.	\$1,425,760.29	\$1,653,881.94	SOLVENTE
3	Constructora Célica, S.A. de C.V.	\$1,443,289.86	\$1,674,216.24	SOLVENTE
4	Constructora Flores Fajardo, S.A. de C.V.	\$1,463,005.58	\$1,697,086.47	SOLVENTE
5	Constructora 501, S.A. de C.V.	\$1,480,397.35	\$1,717,260.93	SOLVENTE
6	Bartorres Constructora, S.A. de C.V.	\$1,490,325.57	\$1,728,777.66	SOLVENTE
7	Grupo Cisagb, S.A. de C.V.	\$1,503,763.90	\$1,744,366.12	SOLVENTE
8	Grupo Constructor Aredce, S.A. de C.V.	\$1,554,165.06	\$1,802,831.47	SOLVENTE
9	Felal Construcciones, S.A. de C.V.	\$1,560,887.47	\$1,810,629.47	SOLVENTE
10	Dimade Consultorías y Construcciones, S.A. de C.V.	\$1,597,454.01	\$1,853,046.65	SOLVENTE
11	Eco Construcción y Asociados, S.A. de C.V.	\$1,611,958.23	\$1,869,871.55	SOLVENTE

Ing. Salvador Márquez Flores: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato al licitante: **Proarka Edificaciones, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por el Instituto, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria de Licitación Pública y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$1,627,226.78 (un millón seiscientos veintisiete mil doscientos veintiseis pesos 78/100 M.N.)**.

Ing. Salvador Márquez Flores: El procedimiento es el número **LO-914036996-E12-2021**, No. de Licitación: **INFEJAL-F-POT-B-REH-02543-LP-0022-2021**, que tiene como objeto de la obra: **Rehabilitación de sanitarios, pisos e instalaciones eléctricas en el Jardín de Niños Sor Juana Inés de la Cruz CCT14DJN0416G**, ubicado en la colonia Nuevo México, municipio de Zapopan, Jalisco.

En este procedimiento se recibieron 8 proposiciones en el acto de presentación y apertura para su evaluación, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

No.	Empresa y/o Persona Física	Documentación	Importe con IVA
1	3g Acevedo Constructora Bim, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,343,616.88
2	Construcciones e Instalaciones Gomora, S.A de C.V.	Se acepta	\$1,086,133.79
3	Constructora Apantli, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
4	Constructora Flores Fajardo, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,221,286.50
5	Constructora Huaxtla, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,035,244.46
6	Construmak Total Rast, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
7	Construtop, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
8	Eco Construcción y Asociados, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
9	Felal Construcciones, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,152,002.75
10	Grupo Constructor Lumardi, S.A. de C.V.	Se acepta	\$999,456.43
11	Oswa Abraham Márquez Vela	No se presentó	\$0.00
12	Proarka Edificaciones, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,035.655.34
13	Taq Sistemas Médicos, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00

Licitantes interesados que presentaron sus proposiciones directamente en el acto de presentación de apertura de proposiciones:

14	Constructora Fiscon, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,316,319.65
----	-----------------------------------	-----------	----------------

Con fundamento en el artículo 38 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas y el artículo 63 fracción I de su Reglamento y lo establecido en la Licitación Pública se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas.

1.- Evaluación de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto, los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública.

2.- Evaluación de la propuesta Económica.

Una vez realizada la Evaluación Económica de las proposiciones se verificó que los licitantes cumplieran con los requisitos solicitados en la Convocatoria a la Licitación Pública.

Como resultado de la verificación para la evaluación económica, se verificó que el licitante Grupo Constructor Lumardi, S.A. de C.V., no cumple con los requisitos solicitados en la Convocatoria Licitación Pública Nacional, de acuerdo a lo siguiente:

AE 5 Análisis, cálculo e integración de los costos indirectos, identificando los correspondientes a los de administración de oficinas de campo y los de oficinas centrales.

Incumplimiento.- Se observa que el licitante en el Documento AE 5.- “Análisis, cálculo e integración de los costos indirectos” no considera adecuadamente lo correspondiente a las Oficinas Centrales respecto a los costos, ya que este presenta costos no vigentes (bajos) en su personal, Directivo, Técnico y Administrativo en su Oficina Central.

Fundamento: La propuesta es desechada por no cumplir con los requisitos solicitados en la convocatoria y bases de licitación pública nacional de acuerdo con lo señalado en los puntos 7.2.6 inciso b) y 8 de la Convocatoria Licitación Pública Nacional y el artículo 38 del Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

Una vez concluida la evaluación conforme lo establecido en la Convocatoria de Licitación Pública, se determina la solvencia de las siguientes proposiciones:

LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL No. INFEJAL-F-POT-B-REH-02543-LP-0022-2021				Presupuesto Autorizado
Rehabilitación de sanitarios, pisos e instalaciones eléctricas en el Jardín de Niños Sor Juana Inés de la Cruz CCT14DJN0416G, ubicado en la colonia Nuevo México, municipio de Zapopan, Jalisco.				\$1,145,320.00
No.	EMPRESA	IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA	IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN
1	Constructora Huaxtla, S.A. de C.V.	\$892,452.12	\$1,035,244.46	SOLVENTE
2	Proarka Edificaciones, S.A. de C.V.	\$892,806.33	\$1,035,655.34	SOLVENTE
3	Construcciones e Instalaciones Gomora, S.A de C.V.	\$936,322.23	\$1,086,133.79	SOLVENTE
4	Felal Construcciones, S.A. de C.V.	\$993,105.82	\$1,152,002.75	SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTE PROCEDIMIENTO
5	Constructora Flores Fajardo, S.A. de C.V.	\$1,052,833.19	\$1,221,286.50	SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTE PROCEDIMIENTO
6	Constructora Fiscon, S.A. de C.V.	\$1,134,758.32	\$1,316,319.65	SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTE PROCEDIMIENTO
7	3g Acevedo Constructora Bim, S.A. de C.V.	\$1,158,290.41	\$1,343,616.88	SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTE PROCEDIMIENTO

Ing. Salvador Márquez Flores: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato al licitante: **Constructora Huaxtla, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por el Instituto, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria de Licitación Pública y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$1,035,244.46 (un millón treinta y cinco mil doscientos cuarenta y cuatro pesos 46/100 M.N.).**

Ing. Salvador Márquez Flores: El procedimiento es el número **LO-914036996-E13-2021**, No. de Licitación: **INFEJAL-F-POT-B-REH-02546-LP-0023-2021**, que tiene como objeto de la obra: **Sustitución de cubiertas, rehabilitación de instalaciones eléctricas y red pluvial en obra exterior en el Jardín de Niños Narciso Mendoza CCT 14DJN0004F, ubicado en la colonia Prados Tepeyac, municipio de Zapopan, Jalisco.**

En este procedimiento se recibieron 5 proposiciones en el acto de presentación y apertura para su evaluación, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

No.	Empresa y/o Persona Física	Documentación	Importe con IVA
1	Construcciones e Instalaciones Gomora, S.A. de C.V.	Se acepta	\$696,294.15
2	Constructora Apantli, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
3	Constructora Flores Fajardo, S.A. de C.V.	Se acepta	\$808,987.90
4	Eco Construcción y Asociados, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
5	Grupo Constructor Lumardi, S.A. de C.V.	Se acepta	\$699,674.46
6	Grupo V y CG, S.A. de C.V.	Se acepta	\$633,553.58
7	Oswal Abraham Márquez Vela	No se presentó	\$0.00
8	Taq Sistemas Médicos, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
9	Tecnología Aplicada en Servicios de Infraestructura, S.A. de C.V.	Se acepta	\$599,231.73

Con fundamento en el artículo 38 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas y el artículo 63 fracción I de su Reglamento y lo establecido en la Licitación Pública se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas.

1.- Evaluación de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto, los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública.

2.- Evaluación de la propuesta Económica.

Una vez realizada la Evaluación Económica de las proposiciones se verificó que los licitantes cumplieran con los requisitos solicitados en la Convocatoria a la Licitación Pública.

Una vez concluida la evaluación conforme lo establecido en la Convocatoria de Licitación Pública, se determina la solvencia de las siguientes proposiciones:

**CUARTA SESIÓN, EJERCICIO 2021.
(ADMINISTRACIÓN 2018-2024)**

LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL No. INFEJAL-F-POT-B-REH-02546-LP-0023-2021				Presupuesto Autorizado
Sustitución de cubiertas, rehabilitación de instalaciones eléctricas y red pluvial en obra exterior en el Jardín de Niños Narciso Mendoza CCT 14DJN0004F, ubicado en la colonia Prados Tepeyac, municipio de Zapopan, Jalisco.				\$733,398.00
No.	EMPRESA	IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA	IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN
1	Tecnología Aplicada en Servicios de Infraestructura, S.A. de C.V.	\$516,579.08	\$599,231.73	SOLVENTE
2	Grupo V y CG, S.A. de C.V.	\$546,166.88	\$633,553.58	SOLVENTE
3	Construcciones e Instalaciones Gomora, S.A. de C.V.	\$600,253.58	\$696,294.15	SOLVENTE
4	Grupo Constructor Lumardi, S.A. de C.V.	\$603,167.64	\$699,674.46	SOLVENTE
5	Constructora Flores Fajardo, S.A. de C.V.	\$697,403.36	\$808,987.90	SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTE PROCEDIMIENTO

Ing. Salvador Márquez Flores: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato al licitante: **Tecnología Aplicada en Servicios de Infraestructura, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por el Instituto, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria de Licitación Pública y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$599,231.73 (quinientos noventa y nueve mil doscientos treinta y un pesos 73/100 M.N.).**

Ing. Salvador Márquez Flores: El procedimiento es el número **LO-914036996-E14-2021**, No. de Licitación: **INFEJAL-F-POT-B-REH-02631-LP-0024-2021**, que tiene como objeto de la obra: **Rehabilitación general de instalaciones eléctricas en la Escuela Secundaria Técnica No. 29 CCT 14DST0029Q, ubicada en la cabecera municipal de Mezquitic, Jalisco.**

Ing. Salvador Márquez Flores: no se presentó ninguna empresa a este acto de presentación y apertura de proposiciones, por lo que no hubo propuestas que reúnan los requisitos solicitados en la convocatoria y bases de Licitación Pública Nacional razón por la cual se procedió a **Declarar Desierta** la presente Licitación Pública, lo anterior con fundamento en el artículo 40 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

Ing. Salvador Márquez Flores: El procedimiento es el número **LO-914036996-E15-2021**, No. de Licitación: **INFEJAL-F-POT-B-REH-02659-LP-0025-2021**, que tiene como objeto de la obra: **Rehabilitación de cubiertas, pintura, cancelerías, instalaciones eléctricas e instalaciones hidro-sanitarias, en el Jardín de Niños Agustín Yáñez CCT 14DJN0035Z, ubicado en la localidad Zapotitlán de Hidalgo, municipio de Jocotepec, Jalisco.**

En este procedimiento se recibieron 3 proposiciones en el acto de presentación y apertura para su evaluación, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

No.	Empresa y/o Persona Física	Documentación	Importe con IVA
1	Constructora Apantli, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
2	Constructora Flores Fajardo, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
3	Construmak Total Rast, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
4	Diseño Soda, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
5	Eco Construcción y Asociados, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
6	Edificaciones Rodca, SA de C.V.	Se acepta	\$1,630,882.60
7	Eric Iván Mondragón López	No se presentó	\$0.00
8	Grupo Constructor Sauxi, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,518,950.20
9	Maxwel Obras, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
10	Proarka Edificaciones, S.A de C.V.	Se acepta	\$1,423,182.06
11	Taq Sistemas Médicos, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00

Con fundamento en el artículo 38 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas y el artículo 63 fracción I de su Reglamento y lo establecido en la Licitación Pública se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas.

1.- Evaluación de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto, los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública.

2.- Evaluación de la propuesta Económica.

Una vez realizada la Evaluación Económica de las proposiciones se verificó que los licitantes cumplieran con los requisitos solicitados en la Convocatoria a la Licitación Pública.

Una vez concluida la evaluación conforme lo establecido en la Convocatoria de Licitación Pública, se determina la solvencia de las siguientes proposiciones:

LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL No. INFEJAL-F-POT-B-REH-02659-LP-0025-2021				Presupuesto Autorizado
Rehabilitación de cubiertas, pintura, cancelerías, instalaciones eléctricas e instalaciones hidro-sanitarias, en el Jardín de Niños Agustín Yáñez CCT 14DJN0035Z, ubicado en la localidad Zapotitlán de Hidalgo, municipio de Jocotepec, Jalisco.				\$1,691,149.00
No.	EMPRESA	IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA	IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN
1	Proarka Edificaciones, S.A de C.V.	\$1,226,881.09	\$1,423,182.06	SOLVENTE
2	Grupo Constructor Sauxi, S.A. de C.V.	\$1,309,439.83	\$1,518,950.20	SOLVENTE
3	Edificaciones Rodca, SA de C.V.	\$1,405,933.28	\$1,630,882.60	SOLVENTE

Ing. Salvador Márquez Flores: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato al licitante: **Proarka Edificaciones, S.A de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por el Instituto, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria de Licitación Pública y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$1,423,182.06 (un millón cuatrocientos veintitrés mil ciento ochenta y dos pesos 06/100 M.N.).**

Ing. Salvador Márquez Flores: El procedimiento es el número **LO-914036996-E16-2021**, No. de Licitación: **INFEJAL-F-POT-B-REH-02679-LP-0026-2021**, que tiene como objeto de la obra: **Rehabilitación general de instalaciones eléctricas en la Escuela Secundaria Técnica No. 29 CCT 14DST0029Q**, ubicada en la cabecera municipal de Mezquitic, Jalisco.

En este procedimiento se recibieron 2 proposiciones en el acto de presentación y apertura para su evaluación, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

No.	Empresa y/o Persona Física	Documentación	Importe con IVA
1	Construcciones y Pisos de Concreto Zumer, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
2	Constructora Apantli, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
3	Constructora Huaxtla, S.A. de C.V.	Se acepta	\$473,626.94
4	Construmak Total Rast, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
5	Diseño Soda, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
6	Taq Sistemas Médicos, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00

Licitantes interesados que presentaron sus proposiciones directamente en el acto de presentación de apertura de proposiciones:

7	Francisco Zuno Cerda	Se acepta	\$497,871.22
---	----------------------	-----------	--------------

Con fundamento en el artículo 38 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas y el artículo 63 fracción I de su Reglamento y lo establecido en la Licitación Pública se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas.

1.- Evaluación de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto, los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública.

2.- Evaluación de la propuesta Económica.

Una vez realizada la Evaluación Económica de las proposiciones se verificó que los licitantes cumplieran con los requisitos solicitados en la Convocatoria a la Licitación Pública.

Como resultado de la verificación para la evaluación económica, se verificó que el licitante **Constructora Huaxtla, S.A. de C.V.**, no cumple con los requisitos solicitados en la Convocatoria Licitación Pública Nacional, de acuerdo a lo siguiente:

AE 3 Análisis, cálculo e integración del factor de salario real, anexando el tabulador de salarios base de mano de obra por jornada diurna de ocho horas e integración de los salarios:

- A** análisis del factor tp/ti;
- B** tabla de cálculo del factor de salario real; y
- C** análisis, cálculo e integración del salario real.

Para el cálculo del factor de salario real deberá considerarse lo dispuesto en el decreto por el que se declaran reformadas y adicionadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de desindexación del salario mínimo publicado en el Diario Oficial de la Federación el 27 de enero de 2016, en el cual indica:

1. Todas las menciones al salario mínimo como unidad de cuenta, índice, base o referencia para determinar la cantidad del pago de las obligaciones y supuestos previstos en las leyes Federales, de las entidades Federativas y del Distrito Federal, así como en las disposiciones jurídicas que emanen de todas las anteriores, se entenderán referidas a la unidad de medida y actualización (UMA).

b) El salario mínimo no podrá ser utilizado como índice, unidad, base, medida o referencia para fines ajenos a su naturaleza.

Incumplimiento.- Se observa que el licitante en el **Documento AE 3.- “Análisis, cálculo e integración del factor de salario real”** para determinar el calculo del FASAR este no considera la unidad de medida y actualización (UMA) del presente año el cual es por la cantidad de **“\$89.62 (ochenta y nueve pesos 62/100 M.N.)”**, ya que el licitante en dicho documento aplica la unidad de medida y actualización (UMA) del año anterior el cual es por la cantidad **“\$86.88 (ochenta y seis pesos 88/100 M.N.)”**, incumpliendo con los requisitos solicitados en la Convocatoria Licitación Pública Nacional.

Fundamento: La propuesta es desechada por no cumplir con los requisitos solicitados en la convocatoria y bases de licitación pública nacional de acuerdo con lo señalado en los puntos 7.2.1 y 8 de la Convocatoria Licitación Pública Nacional y el artículo 38 del Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

Una vez concluida la evaluación conforme lo establecido en la Convocatoria de Licitación Pública, se determina la solvencia de las siguientes proposiciones:

LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL No. INFEJAL-F-POT-B-REH-02679-LP-0026-2021				Presupuesto Autorizado
Rehabilitación de cubiertas, aplanados, pinturas, cancelerías y rehabilitación general de núcleo de sanitarios en la Escuela Primaria Bandera Nacional CCT 14DPR0387S, ubicada en la localidad Santo Tomás, municipio de Hostotipaquillo, Jalisco.				\$576,339.00
No.	EMPRESA	IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA	IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN
1	Francisco Zuno Cerda	\$429,199.33	\$497,871.22	SOLVENTE

Ing. Salvador Márquez Flores: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato al licitante: **Francisco Zuno Cerda**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por el Instituto, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria de Licitación Pública y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$497,871.22** (cuatrocientos noventa y siete mil ochocientos setenta y un pesos 22/100 M.N.).

Ing. Salvador Márquez Flores: El procedimiento es el número **LO-914036996-E17-2021**, No. de Licitación: **INFEJAL-F-POT-B-REH-04107-LP-0027-2021**, que tiene como objeto de la obra: **Sustitución de cubiertas y rehabilitación de impermeabilizante, acabados, pinturas, cancelerías e instalaciones eléctricas, construcción de caseta para tanque de gas y canales pluviales en la Telesecundaria Isidro Castillo Pérez CCT 14DTV0040Z, ubicada en la localidad La Laja, municipio de Zapotlanejo, Jalisco.**

En este procedimiento se recibieron 6 proposiciones en el acto de presentación y apertura para su evaluación, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

No.	Empresa y/o Persona Física	Documentación	Importe con IVA
1	CAMPOS REYEROS Y CÍA, S.A. DE C.V.	No se presentó	\$0.00
2	CONSTRUCCIONES Y PISOS DE CONCRETO ZUMER, S.A. DE C.V.	No se presentó	\$0.00
3	CONSTRUCTORA APANTLI, S.A. DE C.V.	No se presentó	\$0.00
4	CONSTRUCTORA FLORES FAJARDO, S.A. DE C.V.	No se presentó	\$0.00
5	CONSTRUMAK TOTAL RAST, S.A. DE C.V.	No se presentó	\$0.00
6	GRUPO CONSTRUCTOR SAUXI, S.A. DE C.V.	Se acepta	\$1,161,788.19
7	MAXWEL OBRAS, S.A DE C.V.	Se acepta	\$1,306,658.92
8	PROARKA EDIFICACIONES, S.A. DE C.V.	Se acepta	\$1,088,504.80
9	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES RRAF, S.A. DE C.V.	No se presentó	\$0.00
10	SALVADOR CORONA MONTERO	Se acepta	\$1,487,320.58
11	TAQ SISTEMAS MÉDICOS, S.A. DE C.V.	No se presentó	\$0.00

Licitantes interesados que presentaron sus proposiciones directamente en el acto de presentación de apertura de proposiciones:

12	FRANCISCO ZUNO CERDA	Se acepta	\$1,047,832.07
13	SDT CONSTRUCTORA, S.A. DE C.V.	Se acepta	\$1,266,038.29

Con fundamento en el artículo 38 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas y el artículo 63 fracción I de su Reglamento y lo establecido en la Licitación Pública se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas.

1.- Evaluación de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto, los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública.

**CUARTA SESIÓN, EJERCICIO 2021.
(ADMINISTRACIÓN 2018-2024)**

2.- Evaluación de la propuesta Económica.

Una vez realizada la Evaluación Económica de las proposiciones se verificó que los licitantes cumplieran con los requisitos solicitados en la Convocatoria a la Licitación Pública.

Una vez concluida la evaluación conforme lo establecido en la Convocatoria de Licitación Pública, se determina la solvencia de las siguientes proposiciones:

LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL No. INFEJAL-F-POT-B-REH-04107-LP-0027-2021				Presupuesto Autorizado
Sustitución de cubiertas y rehabilitación de impermeabilizante, acabados, pinturas, cancelerías e instalaciones eléctricas, construcción de caseta para tanque de gas y canales pluviales en la Telesecundaria Isidro Castillo Pérez CCT 14DTV0040Z, ubicada en la localidad La Laja, municipio de Zapotlanejo, Jalisco.				\$1,241,828.00
No.	EMPRESA	IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA	IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN
1	FRANCISCO ZUNO CERDA	\$903,303.51	\$1,047,832.07	SOLVENTE
2	PROARKA EDIFICACIONES, S.A. DE C.V.	\$938,366.21	\$1,088,504.80	SOLVENTE
3	GRUPO CONSTRUCTOR SAUXI, S.A. DE C.V.	\$1,001,541.54	\$1,161,788.19	SOLVENTE
4	SDT CONSTRUCTORA, S.A. DE C.V.	\$1,091,412.32	\$1,266,038.29	SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTE PROCEDIMIENTO
5	MAXWEL OBRAS, S.A DE C.V.	\$1,126,430.10	\$1,306,658.92	SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTE PROCEDIMIENTO
6	SALVADOR CORONA MONTERO	\$1,282,172.91	\$1,487,320.58	SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTE PROCEDIMIENTO

Ing. Salvador Márquez Flores: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato al licitante: **Francisco Zuno Cerda**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por el Instituto, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria de Licitación Pública y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$1,047,832.07** (un millón cuarenta y siete mil ochocientos treinta y dos pesos 07/100 M.N.).

Ing. Salvador Márquez Flores: quedando desahogado el punto número cuatro, pasamos al quinto punto del orden del día.

5) Presentación de los resultados de las evaluaciones de los procedimientos de contratación bajo la modalidad de Licitación Pública de carácter Estatal.

Ing. Salvador Márquez Flores: El procedimiento es el número **INFEJAL-E-REM-B-REH-05319-LP-0007-2021**, que tiene como descripción de la obra: **Rehabilitación de núcleo de sanitarios, pinturas, demolición de construcción existente, terminación de muro-reja existente y malla ciclónica en la Escuela Primaria Cuauhtémoc CCT 14DPR4100Z, ubicada en la colonia Residencial Plaza Camichines, municipio de Tonalá, Jalisco.**

**CUARTA SESIÓN, EJERCICIO 2021.
(ADMINISTRACIÓN 2018-2024)**

En este procedimiento se recibieron 23 proposiciones en el acto de presentación y apertura para su evaluación, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

No.	Empresa y/o Persona Física	Documentación	Importe con IVA
1	Edificaciones Rodca, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,129,868.80
2	Costos, Obras y Proyectos, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,377,397.06
3	Construcciones e Instalaciones Gomora, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,217,563.39
4	Grupo Constructor Lumardi, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,136,268.38
5	Roberto Casarrubias Pérez	Se acepta	\$1,211,611.50
6	Diseño, Construcción y Servicios Doxos, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,220,274.85
7	Constructora Larios Gutiérrez, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
8	Grupo Emporio Contemporáneo, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,154,608.77
9	Eco Construcción y Asociados, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,402,266.48
10	Construcción y Supervisión Fica, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,213,877.35
11	Murverk Constructora, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,254,531.46
12	Cartapher Construcciones e Infraestructura, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,184,253.21
13	Concretos, Asfaltos y Cimentaciones Edir, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
14	Grupo Cisagb, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,240,716.22
15	Roalde Construcciones, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,236,183.35
16	Obras y Proyectos Santa Clara, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
17	Constructora Madepa, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,131,858.52
18	Proarka Edificaciones, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,132,485.36
19	Tecnología Aplicada en Servicios de Infraestructura, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,168,978.39
20	SDT Constructora, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,278,540.17
21	Grupo Constructor Nuevo Progreso, S.A. de C.V.	Se desecha la propuesta	\$0.00
22	Constructora Flores Fajardo, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
23	Kalmani Constructora, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,146,611.50
24	Covafa Ingeniería, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,205,454.54
25	Bufette Constructor, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
26	Selección Constructiva S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,081,978.99
27	Corporativo Chávez Constructor, S. de R.L. de C.V.	No se presentó	\$0.00
28	Constructora Campujal, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,257,441.15
29	Proyectos y Construcciones Cupe, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,046,775.16

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

1.- Grupo Constructor Nuevo Progreso, S.A. de C.V.

Es desechada por presentar el Documento E2 "Catálogo de conceptos" incompleto ya que omite llenarlo en su totalidad omitiendo el nombre de la razón social y nombre del representante legal de la empresa, lo anterior

con fundamento en Artículo 70 numeral 6, de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios y de conformidad al numeral IV.1.5 de la Licitación Pública Estatal.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto, los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública.

Etapas de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

**ACTA DEL COMITÉ MIXTO DE OBRA PÚBLICA DEL
INSTITUTO DE LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA
EDUCATIVA DEL ESTADO DE JALISCO.
CUARTA SESIÓN, EJERCICIO 2021.
(ADMINISTRACIÓN 2018-2024)**

LICITACION PUBLICA No. INFEJAL-E-REM-B-REH-05319-LP-0007-2021				Presupuesto Autorizado
Rehabilitación de núcleo de sanitarios, pinturas, demolición de construcción existente, terminación de muro-reja existente y malla ciclónica en la Escuela Primaria Cuauhtémoc CCT 14DPR4100Z, ubicada en la colonia Residencial Plaza Camichines, municipio de Tonalá, Jalisco.				\$1,348,861.00
<p>RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: 15%</p> <p>IMPORTE MENOR PROPUESTO \$902,392.38</p> <p>IMPORTE MAYOR PROPUESTO \$1,208,850.41</p> <p>IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: \$1,033,642.37</p> <p>IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: \$1,188,688.72</p> <p>IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: \$878,596.01</p>				
No.	EMPRESA	IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA	IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN
1	Proyectos y Construcciones Cupe, S.A. de C.V.	\$902,392.38	\$1,046,775.16	SE ACEPTA
2	Selección Constructiva S.A. de C.V.	\$932,740.51	\$1,081,978.99	SE ACEPTA
3	Edificaciones Rodca, S.A. de C.V.	\$974,024.83	\$1,129,868.80	SE ACEPTA
4	Constructora Madepa, S.A. de C.V.	\$975,740.10	\$1,131,858.52	SE ACEPTA
5	Proarka Edificaciones, S.A. de C.V.	\$976,280.48	\$1,132,485.36	SE ACEPTA
6	Grupo Constructor Lumardi, S.A. de C.V.	\$979,541.71	\$1,136,268.38	SE ACEPTA
7	Kalmani Constructora, S.A. de C.V.	\$988,458.19	\$1,146,611.50	SE ACEPTA
8	Grupo Emporio Contemporáneo, S.A. de C.V.	\$995,352.39	\$1,154,608.77	SE ACEPTA
9	Tecnología Aplicada en Servicios de Infraestructura, S.A. de C.V.	\$1,007,739.99	\$1,168,978.39	SE ACEPTA
10	Cartapher Construcciones e Infraestructura, S.A. de C.V.	\$1,020,907.94	\$1,184,253.21	SE ACEPTA
11	Covafa Ingeniería, S.A. de C.V.	\$1,039,184.95	\$1,205,454.54	SE ACEPTA
12	Roberto Casarrubias Pérez	\$1,044,492.67	\$1,211,611.50	SE ACEPTA
13	Construcción y Supervisión Fica, S.A. de C.V.	\$1,046,445.99	\$1,213,877.35	SE ACEPTA
14	Construcciones e Instalaciones Gomora, S.A. de C.V.	\$1,049,623.61	\$1,217,563.39	SE ACEPTA
15	Diseño, Construcción y Servicios Doxos, S.A. de C.V.	\$1,051,961.08	\$1,220,274.85	SE ACEPTA
16	Roalde Construcciones, S.A. de C.V.	\$1,065,675.30	\$1,236,183.35	SE ACEPTA
17	Grupo Cisagb, S.A. de C.V.	\$1,069,582.95	\$1,240,716.22	SE ACEPTA
18	Murverk Constructora, S.A. de C.V.	\$1,081,492.64	\$1,254,531.46	SE ACEPTA
19	Constructora Campujal, S.A. de C.V.	\$1,084,000.99	\$1,257,441.15	SE ACEPTA
20	SDT Constructora, S.A. de C.V.	\$1,102,189.80	\$1,278,540.17	SE ACEPTA
21	Costos, Obras y Proyectos, S.A. de C.V.	\$1,187,411.26	\$1,377,397.06	SE ACEPTA
22	Eco Construcción y Asociados, S.A. de C.V.	\$1,208,850.41	\$1,402,266.48	SE DESCALIFICA

Evaluadas a las 22 empresas que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso solo 21 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

**CUARTA SESIÓN, EJERCICIO 2021.
(ADMINISTRACIÓN 2018-2024)**

RUBROS	IMPORTE MENOR PROPUESTO	IMPORTE MAYOR PROPUESTO	COSTO DE MERCADO
10. MATERIALES	\$386,960.04	\$657,100.04	\$535,265.70
11. MANO DE OBRA	\$186,599.27	\$361,698.14	\$256,096.55
12. MAQUINARIA Y EQUIPO	\$8,445.10	\$210,617.34	\$56,075.99
13. COSTOS INDIRECTOS	\$34,423.53	\$150,299.83	\$81,546.00
14. FINANCIAMIENTO	\$313.29	\$4,268.61	\$1,623.29

RUBROS	Proyectos y Construcciones Cupe, S.A. de C.V.		Selección Constructiva S.A. de C.V.		Edificaciones Rodca, S.A. de C.V.		Constructora Madepa, S.A. de C.V.		Proarka Edificaciones, S.A. de C.V.		Grupo Constructor Lumardi, S.A. de C.V.	
1. IMPORTE POR MATERIALES	49.3460%	\$386,960.04	60.2756%	\$447,465.66	65.7654%	\$538,294.68	71.4455%	\$568,955.46	74.2275%	\$594,666.82	56.9174%	\$464,645.54
2. IMPORTE POR MANO DE OBRA	23.7956%	\$186,599.27	31.2234%	\$231,792.20	29.5930%	\$242,220.96	25.3259%	\$201,682.70	24.7184%	\$198,028.95	38.7803%	\$316,583.20
3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO	26.8584%	\$210,617.34	8.5010%	\$63,108.71	4.6417%	\$37,992.38	3.2286%	\$25,710.70	1.0541%	\$8,445.10	4.3024%	\$35,122.29
4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO	100.0000%	\$784,176.65	100.0000%	\$742,366.57	100.0000%	\$818,508.02	100.0000%	\$796,348.86	100.0000%	\$801,140.87	100.0000%	\$816,351.03
5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS	8.350000%	\$65,478.75	15.000000%	\$111,354.99	8.500000%	\$69,573.18	4.322670%	\$34,423.53	8.000000%	\$64,091.27	8.500000%	\$69,389.84
6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO	0.450000%	\$3,823.45	0.500000%	\$4,268.61	0.118770%	\$1,054.77	0.047350%	\$393.37	0.238080%	\$2,059.94	0.035370%	\$313.29
7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA	5.200000%	\$44,380.90	8.000000%	\$68,639.21	9.000000%	\$80,022.24	16.810000%	\$139,718.96	12.000000%	\$104,075.05	10.000000%	\$88,605.42
8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES	0.57536%	\$4,532.63	0.62724%	\$6,111.13	0.595000%	\$4,866.61	0.61265%	\$4,855.37	0.60929%	\$4,913.35	0.59996%	\$4,882.14
9. PRESUPUESTO TOTAL		\$902,392.38		\$932,740.51		\$974,024.83		\$975,740.10		\$976,280.48		\$979,541.71

RUBROS	Kalmani Constructora, S.A. de C.V.		Grupo Emporio Contemporáneo, S.A. de C.V.		Tecnología Aplicada en Servicios de Infraestructura, S.A. de C.V.		Cartapher Construcciones e Infraestructura, S.A. de C.V.		Covafa Ingeniería, S.A. de C.V.	
1. IMPORTE POR MATERIALES	69.4432%	\$534,917.16	69.2559%	\$556,141.96	62.5567%	\$532,815.85	65.3111%	\$557,741.60	62.4850%	\$549,354.64
2. IMPORTE POR MANO DE OBRA	27.8833%	\$214,783.16	26.1065%	\$209,641.55	28.6563%	\$244,075.33	30.2425%	\$258,264.36	33.4028%	\$293,670.47
3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO	2.6735%	\$20,593.99	4.6376%	\$37,241.34	8.7869%	\$74,841.27	4.4646%	\$37,970.91	4.1122%	\$36,153.55
4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO	100.0000%	\$770,294.31	100.0000%	\$803,024.85	100.0000%	\$851,732.45	100.0000%	\$853,976.87	100.0000%	\$879,178.66
5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS	19.51200%	\$150,299.83	12.00479%	\$96,401.45	8.90000%	\$75,804.19	8.00000%	\$68,318.15	7.05332%	\$62,011.28
6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO	0.15600%	\$1,436.13	0.10158%	\$913.64	0.20000%	\$1,855.07	0.12301%	\$1,134.52	0.10020%	\$943.07
7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA	6.66700%	\$61,471.76	10.00000%	\$90,033.99	8.05000%	\$74,816.03	10.00000%	\$92,342.95	9.75000%	\$91,857.97
8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES	0.64160%	\$4,956.17	0.61975%	\$4,978.46	0.59247%	\$3,532.25	0.59772%	\$5,135.45	0.59100%	\$5,193.96
9. PRESUPUESTO TOTAL		\$988,458.19		\$995,352.39		\$1,007,739.99		\$1,020,907.94		\$1,039,184.95

RUBROS	Roberto Casarrubias Pérez		Construcción y Supervisión Fica, S.A. de C.V.		Construcciones e Instalaciones Gomora, S.A. de C.V.		Diseño, Construcción y Servicios Doxos, S.A. de C.V.		Roalde Construcciones, S.A. de C.V.	
1. IMPORTE POR MATERIALES	61.9928%	\$547,224.26	53.1219%	\$468,999.15	56.3589%	\$500,555.33	59.4719%	\$514,146.63	59.6935%	\$531,746.47
2. IMPORTE POR MANO DE OBRA	28.6566%	\$252,957.85	40.9683%	\$361,698.14	30.0173%	\$266,600.32	38.1643%	\$329,937.86	36.9392%	\$329,052.28
3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO	9.3506%	\$82,539.67	5.9097%	\$52,175.49	13.6239%	\$121,001.23	2.3638%	\$20,435.87	3.3672%	\$29,995.21
4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO	100.0000%	\$882,721.78	100.0000%	\$882,872.78	100.0000%	\$888,156.88	100.0000%	\$864,520.36	100.0000%	\$890,793.96
5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS	9.00000%	\$79,444.96	7.00000%	\$61,801.09	11.18789%	\$99,366.01	10.00000%	\$86,452.04	10.00000%	\$89,079.40
6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO	0.20000%	\$1,924.33	0.11000%	\$1,039.14	0.31052%	\$3,066.46	0.06125%	\$582.47	0.19721%	\$1,932.41
7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA	7.95000%	\$76,645.24	10.00000%	\$94,571.30	5.43001%	\$53,789.10	10.00000%	\$95,155.49	8.00000%	\$78,544.46
8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES	0.59247%	\$3,756.36	0.59211%	\$6,161.67	0.59090%	\$5,245.16	0.60841%	\$5,250.72	0.59816%	\$5,325.08
9. PRESUPUESTO TOTAL		\$1,044,492.67		\$1,046,445.99		\$1,049,623.61		\$1,051,961.08		\$1,065,675.30

RUBROS	Grupo Cisagb, S.A. de C.V.		Murverk Constructora, S.A. de C.V.		Constructora Campujal, S.A. de C.V.		SDT Constructora, S.A. de C.V.		Costos, Obras y Proyectos, S.A. de C.V.	
1. IMPORTE POR MATERIALES	59.3908%	\$524,880.71	67.0992%	\$600,096.13	67.4469%	\$595,087.41	58.0499%	\$542,312.81	66.2438%	\$657,100.04
2. IMPORTE POR MANO DE OBRA	26.5666%	\$234,789.07	28.4849%	\$254,752.26	24.7137%	\$218,050.04	27.9133%	\$260,770.94	31.0684%	\$308,180.94
3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO	14.0425%	\$124,104.26	4.4159%	\$39,493.15	7.8394%	\$69,167.83	14.0369%	\$131,134.96	2.6878%	\$26,661.00
4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO	100.0000%	\$883,774.04	100.0000%	\$894,341.54	100.0000%	\$882,305.28	100.0000%	\$934,218.71	100.0000%	\$991,941.98
5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS	11.27789%	\$99,671.06	9.60000%	\$85,856.79	12.45000%	\$109,847.01	7.91411%	\$73,935.10	8.21594%	\$81,497.36
6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO	0.19987%	\$1,965.61	0.09529%	\$934.03	0.10137%	\$1,005.74	0.41348%	\$4,168.51	0.05682%	\$609.93
7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA	8.00000%	\$78,832.86	9.70000%	\$95,169.84	8.60000%	\$85,411.59	8.33333%	\$84,360.16	10.00000%	\$107,404.93
8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES	0.60513%	\$5,339.38	0.60475%	\$5,190.44	0.61429%	\$5,431.37	0.58990%	\$5,507.32	0.59852%	\$5,957.07
9. PRESUPUESTO TOTAL		\$1,069,582.95		\$1,081,492.64		\$1,084,000.99		\$1,102,189.80		\$1,187,411.26

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

**CUARTA SESIÓN, EJERCICIO 2021.
(ADMINISTRACIÓN 2018-2024)**

RUBROS	Proyectos y Construcciones Cupe, S.A. de C.V.	Selección Constructiva S.A. de C.V.	Edificaciones Rodca, S.A. de C.V.	Constructora Madepa, S.A. de C.V.	Proarka Edificaciones, S.A. de C.V.	Grupo Constructor Lumardi, S.A. de C.V.
15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES	\$148,305.66	\$87,800.04	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$70,620.16
16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA	\$69,497.28	\$24,304.35	\$13,875.59	\$54,413.85	\$58,067.60	\$0.00
17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO	\$0.00	\$0.00	\$18,083.61	\$30,365.29	\$47,630.89	\$20,953.70
18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS	\$16,067.24	\$0.00	\$11,972.81	\$47,122.46	\$17,454.73	\$12,156.16
19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO	\$0.00	\$0.00	\$568.52	\$1,229.92	\$0.00	\$1,310.01
20. INSUFICIENCIA TOTAL:	\$233,870.18	\$112,104.39	\$44,500.53	\$133,131.53	\$123,153.22	\$105,040.02
15+16+17+18+19						
21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL	-\$189,489.28	-\$43,465.17	\$35,521.70	\$6,587.44	-\$19,078.16	-\$16,434.61
22. CALIFICACIÓN	INSOLVENTE, SE DESCALIFICA	INSOLVENTE, SE DESCALIFICA	SOLVENTE	SOLVENTE	INSOLVENTE, SE DESCALIFICA	INSOLVENTE, SE DESCALIFICA

RUBROS	Kalmani Constructora, S.A. de C.V.	Grupo Emporio Contemporáneo, S.A. de C.V.	Tecnología Aplicada en Servicios de Infraestructura, S.A. de C.V.	Cartapher Construcciones e Infraestructura, S.A. de C.V.	Covafa Ingeniería, S.A. de C.V.
15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES	\$348.54	\$0.00	\$2,449.85	\$0.00	\$0.00
16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA	\$41,313.39	\$46,455.00	\$12,021.22	\$0.00	\$0.00
17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO	\$35,482.00	\$18,834.65	\$0.00	\$18,105.08	\$19,922.44
18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS	\$0.00	\$0.00	\$5,741.81	\$13,227.85	\$19,534.71
19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO	\$187.17	\$709.66	\$0.00	\$488.78	\$680.22
20. INSUFICIENCIA TOTAL:	\$77,331.10	\$65,999.31	\$20,212.88	\$31,821.71	\$40,137.37
15+16+17+18+19					
21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL	-\$15,859.34	\$24,034.69	\$54,603.16	\$60,521.25	\$51,720.60
22. CALIFICACIÓN	INSOLVENTE, SE DESCALIFICA	SOLVENTE	SOLVENTE	SOLVENTE	SOLVENTE

RUBROS	Roberto Casarrubias Pérez	Construcción y Supervisión Fica, S.A. de C.V.	Construcciones e Instalaciones Gomora, S.A. de C.V.	Diseño, Construcción y Servicios Doxos, S.A. de C.V.	Roalde Construcciones, S.A. de C.V.
15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES	\$0.00	\$66,266.55	\$34,710.37	\$21,119.07	\$3,519.23
16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA	\$3,138.70	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO	\$0.00	\$3,900.50	\$0.00	\$35,640.12	\$26,080.78
18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS	\$2,101.03	\$19,744.90	\$0.00	\$0.00	\$0.00
19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO	\$0.00	\$584.15	\$0.00	\$1,040.82	\$0.00
20. INSUFICIENCIA TOTAL:	\$5,239.73	\$90,496.10	\$34,710.37	\$57,800.01	\$29,600.01
15+16+17+18+19					
21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL	\$71,405.51	\$4,075.20	\$19,078.73	\$37,355.47	\$48,944.45
22. CALIFICACIÓN	SOLVENTE	SOLVENTE	SOLVENTE	SOLVENTE	SOLVENTE

RUBROS	Grupo Cisagb, S.A. de C.V.	Murverk Constructora, S.A. de C.V.	Constructora Campujal, S.A. de C.V.	SDT Constructora, S.A. de C.V.	Costos, Obras y Proyectos, S.A. de C.V.
15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES	\$10,384.99	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA	\$21,307.48	\$1,344.29	\$38,046.51	\$0.00	\$0.00
17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO	\$0.00	\$16,582.84	\$0.00	\$0.00	\$29,414.99
18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$7,610.90	\$48.64
19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO	\$0.00	\$689.26	\$617.55	\$0.00	\$1,013.37
20. INSUFICIENCIA TOTAL:	\$31,692.47	\$18,616.39	\$38,664.06	\$7,610.90	\$30,476.99
15+16+17+18+19					
21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL	\$47,140.39	\$76,553.45	\$46,747.53	\$76,749.26	\$76,927.93
22. CALIFICACIÓN	SOLVENTE	SOLVENTE	SOLVENTE	SOLVENTE	SOLVENTE

**CUARTA SESIÓN, EJERCICIO 2021.
(ADMINISTRACIÓN 2018-2024)**

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 16 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

No.	EMPRESA	IMPORTE DE LA PROPUESTA	IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA
1	Proyectos y Construcciones Cupe, S.A. de C.V.	\$902,392.38	\$1,046,775.16	CUMPLE	INSOLVENTE, SE DESCALIFICA
2	Selección Constructiva S.A. de C.V.	\$932,740.51	\$1,081,978.99	CUMPLE	INSOLVENTE, SE DESCALIFICA
3	Edificaciones Rodca, S.A. de C.V.	\$974,024.83	\$1,129,868.80	CUMPLE	SOLVENTE
4	Constructora Madepa, S.A. de C.V.	\$975,740.10	\$1,131,858.52	CUMPLE	SOLVENTE
5	Proarka Edificaciones, S.A. de C.V.	\$976,280.48	\$1,132,485.36	CUMPLE	INSOLVENTE, SE DESCALIFICA
6	Grupo Constructor Lumardi, S.A. de C.V.	\$979,541.71	\$1,136,268.38	CUMPLE	INSOLVENTE, SE DESCALIFICA
7	Kalmani Constructora, S.A. de C.V.	\$988,458.19	\$1,146,611.50	CUMPLE	INSOLVENTE, SE DESCALIFICA
8	Grupo Emporio Contemporáneo, S.A. de C.V.	\$995,352.39	\$1,154,608.77	CUMPLE	SOLVENTE
9	Tecnología Aplicada en Servicios de Infraestructura, S.A. de C.V.	\$1,007,739.99	\$1,168,978.39	CUMPLE	SOLVENTE
10	Cartapher Construcciones e Infraestructura, S.A. de C.V.	\$1,020,907.94	\$1,184,253.21	CUMPLE	SOLVENTE
11	Covafa Ingeniería, S.A. de C.V.	\$1,039,184.95	\$1,205,454.54	CUMPLE	SOLVENTE
12	Roberto Casarrubias Pérez	\$1,044,492.67	\$1,211,611.50	CUMPLE	SOLVENTE
13	Construcción y Supervisión Fica, S.A. de C.V.	\$1,046,445.99	\$1,213,877.35	CUMPLE	SOLVENTE
14	Construcciones e Instalaciones Gomora, S.A. de C.V.	\$1,049,623.61	\$1,217,563.39	CUMPLE	SOLVENTE
15	Diseño, Construcción y Servicios Doxos, S.A. de C.V.	\$1,051,961.08	\$1,220,274.85	CUMPLE	SOLVENTE
16	Roalde Construcciones, S.A. de C.V.	\$1,065,675.30	\$1,236,183.35	CUMPLE	SOLVENTE
17	Grupo Cisagb, S.A. de C.V.	\$1,069,582.95	\$1,240,716.22	CUMPLE	SOLVENTE
18	Murverk Constructora, S.A. de C.V.	\$1,081,492.64	\$1,254,531.46	CUMPLE	SOLVENTE
19	Constructora Campujal, S.A. de C.V.	\$1,084,000.99	\$1,257,441.15	CUMPLE	SOLVENTE
20	SDT Constructora, S.A. de C.V.	\$1,102,189.80	\$1,278,540.17	CUMPLE	SOLVENTE
21	Costos, Obras y Proyectos, S.A. de C.V.	\$1,187,411.26	\$1,377,397.06	CUMPLE	SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA

Ing. Salvador Márquez Flores: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Edificaciones Rodca, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por el Instituto, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$1,129,868.80 (un millón ciento veintinueve mil ochocientos sesenta y ocho pesos 80/100 M.N.).**

Ing. Salvador Márquez Flores: El procedimiento es el número **INFEJAL-E-REM-B-CONA-05663-LP-0008-2021**, que tiene como descripción de la obra: **Construcción de dos aulas didácticas en la Escuela Primaria Idolina Gaona de Cusió CCT 14DPR3802K, ubicada en la colonia Villa de Casarez, municipio de Cocola, Jalisco.**

En este procedimiento se recibieron 18 proposiciones en el acto de presentación y apertura para su evaluación, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

No.	Empresa y/o Persona Física	Documentación	Importe con IVA
1	Constructora Huaxtla, S.A. de C.V.	Se acepta	\$892,298.49
2	Edificaciones, Materiales y Proyectos Suro, S.A. de C.V.	Se acepta	\$988,932.42
3	Edificaciones Rodca, S.A. de C.V.	Se acepta	\$949,374.21
4	Constructora Belio, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,019,655.53
5	Constructora Larios Gutiérrez, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,007,486.74
6	Grupo Emporio Contemporáneo, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
7	Eco Construcción y Asociados, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,107,708.89
8	Construcción y Supervisión Fica, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,183,551.13
9	Murverk Constructora, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
10	Cartapher Construcciones e Infraestructura, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,028,555.05
11	Grupo Cisagb, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,006,415.56
12	Construcciones y Pisos de Concreto Zumer, S.A. de C.V.	Se acepta	\$972,035.20
13	Obras y Proyectos Santa Clara, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
14	Constructora Madepa, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,008,085.04
15	Proarka Edificaciones, S.A. de C.V.	Se acepta	\$970,372.13
16	Constructora e Inmobiliaria, LG+AG, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
17	Grupo Constructor Nuevo Progreso, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,003,095.01
18	Covafa Ingeniería, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,011,934.14
19	Bufette Constructor, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,000,514.87
20	Héctor Antonio Ruiz García	Se acepta	\$990,238.20
21	Selección Constructiva S.A. de C.V.	Se acepta	\$917,842.54
22	Constructora Campujal, S.A. de C.V.	Se acepta	\$966,451.10

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

Como resultado de la verificación para la **evaluación económica** previa a la captura, se verifico que el licitante **Eco Construcción y Asociados, S.A. de C.V.**, no cumple con los requisitos solicitados en la convocatoria y bases de licitación pública, de acuerdo a lo siguiente:

Documento E8.- Resumen de importes para la Evaluación por Tasación Aritmética, **(en formato establecido por el Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Jalisco)** es el documento donde los licitantes deberán integrar los siguientes rubros:

- I. Importe por materiales;
- II. Importe por mano de obra;
- III. Importe por maquinaria y equipo;
- IV. Importe por costos indirectos;
- V. Importe de financiamiento;
- VI. Importe por utilidad propuesta;
- VII. Presupuesto total (es la suma de los numerales del I al VI, más los cargos obligatorios establecidos en la Ley).

Este documento deberá ser congruente con el resto de su propuesta. **(Presentarlo de manera impresa y digital en hoja membretada del licitante, firmado digitalmente con la imagen de la firma autógrafa del Representante legal en formato pdf y excel).**

Incumplimiento: Durante la captura de rubros señalados en el **Documento E8.-** "Resumen de importes para la Evaluación por Tasación Aritmética", se observa que en el **Documento E14** "Análisis desglosado de financiamiento" presentado por el licitante, este presenta error aritmético al multiplicar la tasa de interés por la diferencia entre ingresos y egresos acumulados, generando un porcentaje erróneo mismo que aplica en su **Documento E9.-** "Análisis de precios unitarios".

Fundamento: La propuesta es desechada por no cumplir con los requisitos solicitados en la convocatoria y bases de licitación de acuerdo con los señalado en el punto IV, numeral 3 de la Convocatoria y Bases de Licitación Pública y los artículos 93 y 94 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Etapas de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

**CUARTA SESIÓN, EJERCICIO 2021.
(ADMINISTRACIÓN 2018-2024)**

LICITACION PUBLICA No. INFEJAL-E-REM-B-CONA-05663-LP-0008-2021				Presupuesto Autorizado
Construcción de dos aulas didácticas en la Escuela Primaria Idolina Gaona de Cosió CCT 14DPR3802K, ubicada en la colonia Villa de Casarez, municipio de Cocula, Jalisco.				\$1,149,050.00
<p>RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: 15%</p> <p>IMPORTE MENOR PROPUESTO \$769,222.84</p> <p>IMPORTE MAYOR PROPUESTO \$1,020,302.70</p> <p>IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: \$852,930.33</p> <p>IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: \$980,869.88</p> <p>IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: \$724,990.78</p>				
No.	EMPRESA	IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA	IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN
1	Constructora Huaxtla, S.A. de C.V.	\$769,222.84	\$892,298.49	SE ACEPTA
2	Selección Constructiva S.A. de C.V.	\$791,243.57	\$917,842.54	SE ACEPTA
3	Edificaciones Rodca, S.A. de C.V.	\$818,426.04	\$949,374.21	SE ACEPTA
4	Constructora Campujal, S.A. de C.V.	\$833,147.50	\$966,451.10	SE ACEPTA
5	Proarka Edificaciones, S.A. de C.V.	\$836,527.70	\$970,372.13	SE ACEPTA
6	Construcciones y Pisos de Concreto Zumer, S.A. de C.V.	\$837,961.38	\$972,035.20	SE ACEPTA
7	Edificaciones, Materiales y Proyectos Suro, S.A. de C.V.	\$852,527.95	\$988,932.42	SE ACEPTA
8	Héctor Antonio Ruiz García	\$853,653.62	\$990,238.20	SE ACEPTA
9	Bufette Constructor, S.A. de C.V.	\$862,512.82	\$1,000,514.87	SE ACEPTA
10	Grupo Constructor Nuevo Progreso, S.A. de C.V.	\$864,737.08	\$1,003,095.01	SE ACEPTA
11	Grupo Cisagb, S.A. de C.V.	\$867,599.62	\$1,006,415.56	SE ACEPTA
12	Constructora Larios Gutiérrez, S.A. de C.V.	\$868,523.05	\$1,007,486.74	SE ACEPTA
13	Constructora Madepa, S.A. de C.V.	\$869,038.83	\$1,008,085.04	SE ACEPTA
14	Covafa Ingeniería, S.A. de C.V.	\$872,357.02	\$1,011,934.14	SE ACEPTA
15	Constructora Belio, S.A. de C.V.	\$879,013.39	\$1,019,655.53	SE ACEPTA
16	Cartapher Construcciones e Infraestructura, S.A. de C.V.	\$886,685.39	\$1,028,555.05	SE ACEPTA
17	Construcción y Supervisión Fica, S.A. de C.V.	\$1,020,302.70	\$1,183,551.13	SE DESCALIFICA

Evaluadas a las 17 empresas que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso solo 16 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

**CUARTA SESIÓN, EJERCICIO 2021.
(ADMINISTRACIÓN 2018-2024)**

RUBROS	IMPORTE MENOR PROPUESTO	IMPORTE MAYOR PROPUESTO	COSTO DE MERCADO
10. MATERIALES	\$378,443.96	\$445,017.61	\$414,861.42
11. MANO DE OBRA	\$202,581.92	\$299,092.74	\$246,123.97
12. MAQUINARIA Y EQUIPO	\$15,898.89	\$58,451.49	\$40,917.66
13. COSTOS INDIRECTOS	\$30,631.91	\$94,609.50	\$60,865.30
14. FINANCIAMIENTO	\$578.11	\$5,440.05	\$1,257.63

RUBROS	Constructora Huastla, S.A. de C.V.		Selección Constructiva S.A. de C.V.		Edificaciones Rodca, S.A. de C.V.		Constructora Campuajal, S.A. de C.V.		Proarka Edificaciones, S.A. de C.V.		Construcciones y Pisos de Concreto Zumer, S.A. de C.V.	
1. IMPORTE POR MATERIALES	62.6941%	\$403,539.17	60.0009%	\$378,443.96	56.5022%	\$388,413.91	56.8763%	\$384,636.05	63.6863%	\$437,533.96	58.3267%	\$401,340.67
2. IMPORTE POR MANO DE OBRA	32.8049%	\$211,153.25	32.1186%	\$202,581.92	40.1627%	\$276,091.09	37.8865%	\$256,214.40	31.5815%	\$216,969.13	35.3846%	\$243,477.89
3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO	4.5010%	\$28,971.38	7.8804%	\$49,704.14	3.3350%	\$22,926.17	5.2372%	\$35,417.65	4.7322%	\$32,510.83	6.2887%	\$43,272.20
4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO	100.0000%	\$643,663.80	100.0000%	\$630,730.02	100.0000%	\$687,431.17	100.0000%	\$676,268.10	100.0000%	\$687,013.92	100.0000%	\$688,090.76
5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS	9.00000%	\$57,929.74	15.00000%	\$94,609.50	8.50000%	\$58,431.65	13.35000%	\$90,281.79	8.00000%	\$54,961.11	7.74046%	\$53,261.39
6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO	0.08240%	\$578.11	0.75000%	\$5,440.05	0.16525%	\$1,232.54	0.13341%	\$1,022.65	0.15499%	\$1,149.99	0.11803%	\$875.02
7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA	9.00000%	\$63,195.45	8.00000%	\$58,462.37	9.00000%	\$67,238.58	8.00000%	\$61,405.80	12.00000%	\$89,175.00	12.33333%	\$91,541.33
8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES	0.59753%	\$3,855.73	0.62880%	\$2,001.63	0.59528%	\$4,092.10	0.61599%	\$4,169.15	0.60878%	\$4,227.68	0.60890%	\$4,192.89
9. PRESUPUESTO TOTAL		\$769,222.84		\$791,243.57		\$818,426.04		\$833,147.50		\$836,527.70		\$837,961.38

RUBROS	Edificaciones, Materiales y Proyectos Suro, S.A. de C.V.		Héctor Antonio Ruiz García		Bufette Constructor, S.A. de C.V.		Grupo Constructor Nuevo Progreso, S.A. de C.V.		Grupo Cisagb, S.A. de C.V.	
1. IMPORTE POR MATERIALES	59.1984%	\$435,081.92	59.4957%	\$432,509.45	57.5819%	\$409,524.31	56.2732%	\$396,195.07	56.4786%	\$405,005.22
2. IMPORTE POR MANO DE OBRA	33.0454%	\$242,869.12	35.0248%	\$254,616.15	36.5098%	\$259,658.83	37.2148%	\$262,013.39	35.3703%	\$253,638.84
3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO	7.7562%	\$57,004.62	5.4795%	\$39,833.55	5.9083%	\$42,019.91	6.5120%	\$45,848.05	8.1511%	\$58,451.49
4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO	100.0000%	\$734,955.66	100.0000%	\$726,959.15	100.0000%	\$711,203.05	100.0000%	\$704,056.51	100.0000%	\$717,095.55
5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS	5.05708%	\$37,167.30	7.00000%	\$50,887.14	7.60004%	\$54,051.72	9.00000%	\$63,365.09	11.11878%	\$79,732.28
6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO	0.10399%	\$802.93	0.18000%	\$1,400.12	0.12955%	\$991.39	0.10268%	\$787.99	0.31091%	\$2,477.42
7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA	9.75000%	\$75,360.27	9.00000%	\$70,132.18	12.00000%	\$91,949.54	12.00000%	\$92,185.15	8.00000%	\$63,944.42
8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES	0.58000%	\$4,241.79	0.58714%	\$4,275.03	0.60637%	\$4,317.13	0.61410%	\$4,342.34	0.60493%	\$4,349.96
9. PRESUPUESTO TOTAL		\$852,527.95		\$853,653.62		\$862,512.82		\$864,737.08		\$867,599.62

RUBROS	Constructora Larios Gutiérrez, S.A. de C.V.		Constructora Madepa, S.A. de C.V.		Covafa Ingeniería, S.A. de C.V.		Constructora Bello, S.A. de C.V.		Cartapher Construcciones e Infraestructura, S.A. de C.V.	
1. IMPORTE POR MATERIALES	63.5728%	\$445,017.61	61.0093%	\$432,497.95	58.9109%	\$434,770.53	59.7487%	\$441,393.85	55.3382%	\$405,617.83
2. IMPORTE POR MANO DE OBRA	34.1560%	\$239,096.10	32.3132%	\$229,070.05	33.9227%	\$250,354.45	33.9103%	\$250,512.82	40.8050%	\$299,092.74
3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO	2.2712%	\$15,898.89	6.6774%	\$47,336.63	7.1664%	\$52,888.95	6.3409%	\$46,843.78	3.8568%	\$28,269.33
4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO	100.0000%	\$700,012.60	100.0000%	\$708,904.63	100.0000%	\$738,013.93	100.0000%	\$738,750.45	100.0000%	\$732,979.90
5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS	9.440000%	\$66,081.19	4.32102%	\$30,631.91	7.05164%	\$52,042.09	9.00000%	\$66,487.54	9.20000%	\$67,434.15
6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO	0.270000%	\$2,068.45	0.09938%	\$734.95	0.10218%	\$807.28	0.20000%	\$1,610.48	0.20559%	\$1,645.57
7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA	12.500000%	\$96,020.28	16.81000%	\$124,439.64	9.75000%	\$77,109.17	8.40000%	\$67,775.27	10.00000%	\$80,205.96
8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES	0.62036%	\$4,340.53	0.61296%	\$4,327.70	0.59100%	\$4,384.55	0.59494%	\$4,389.65	0.60486%	\$4,419.80
9. PRESUPUESTO TOTAL		\$868,523.05		\$869,038.83		\$872,357.02		\$879,013.39		\$886,685.39

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

RUBROS	Constructora Huastla, S.A. de C.V.	Selección Constructiva S.A. de C.V.	Edificaciones Rodca, S.A. de C.V.	Constructora Campuajal, S.A. de C.V.	Proarka Edificaciones, S.A. de C.V.	Construcciones y Pisos de Concreto Zumer, S.A. de C.V.
15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES	\$11,322.25	\$36,417.46	\$26,447.51	\$30,225.37	\$0.00	\$13,520.75
16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA	\$34,970.72	\$43,542.05	\$0.00	\$0.00	\$29,154.84	\$2,646.07
17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO	\$11,946.28	\$0.00	\$17,991.49	\$5,500.01	\$8,406.83	\$0.00
18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS	\$2,935.56	\$0.00	\$2,433.65	\$0.00	\$5,904.18	\$7,603.91
19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO	\$679.51	\$0.00	\$25.09	\$234.97	\$107.64	\$382.61
20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19	\$61,854.31	\$79,959.51	\$46,897.73	\$35,960.35	\$43,573.49	\$24,153.34
21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL	\$1,341.14	-\$21,497.14	\$20,340.85	\$25,445.45	\$45,601.52	\$67,387.98
22. CALIFICACIÓN	SOLVENTE	INSOLVENTE, SE DESCALIFICA	SOLVENTE	SOLVENTE	SOLVENTE	SOLVENTE

**ACTA DEL COMITÉ MIXTO DE OBRA PÚBLICA DEL
INSTITUTO DE LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA
EDUCATIVA DEL ESTADO DE JALISCO.
CUARTA SESIÓN, EJERCICIO 2021.
(ADMINISTRACIÓN 2018-2024)**

RUBROS	Edificaciones, Materiales y Proyectos Suro, S.A. de C.V.	Héctor Antonio Ruiz García	Bufette Constructor, S.A. de C.V.	Grupo Constructor Nuevo Progreso, S.A. de C.V.	Grupo Cisagb, S.A. de C.V.
15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES	\$0.00	\$0.00	\$5,337.11	\$18,666.35	\$9,856.20
16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA	\$3,254.85	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO	\$0.00	\$1,084.11	\$0.00	\$0.00	\$0.00
18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS	\$23,698.00	\$9,978.16	\$6,813.58	\$0.00	\$0.00
19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO	\$454.70	\$0.00	\$266.24	\$469.64	\$0.00
20. INSUFICIENCIA TOTAL:	\$27,407.54	\$11,062.26	\$12,416.93	\$19,135.99	\$9,856.20
15+16+17+18+19	\$47,952.73	\$59,069.91	\$79,532.61	\$73,049.16	\$54,088.22
21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL					
22. CALIFICACIÓN	SOLVENTE	SOLVENTE	SOLVENTE	SOLVENTE	SOLVENTE

RUBROS	Constructora Larios Gutiérrez, S.A. de C.V.	Constructora Madepa, S.A. de C.V.	Covafa Ingeniería, S.A. de C.V.	Constructora Bello, S.A. de C.V.	Cartapher Construcciones e Infraestructura, S.A. de C.V.
15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$9,243.59
16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA	\$7,027.86	\$17,053.92	\$0.00	\$0.00	\$0.00
17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO	\$25,018.77	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$12,648.33
18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS	\$0.00	\$30,233.39	\$8,823.21	\$0.00	\$0.00
19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO	\$0.00	\$522.68	\$450.35	\$0.00	\$0.00
20. INSUFICIENCIA TOTAL:	\$32,046.63	\$47,809.98	\$9,273.56	\$0.00	\$21,891.92
15+16+17+18+19	\$63,973.65	\$76,629.66	\$67,835.61	\$67,775.27	\$58,314.05
21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL					
22. CALIFICACIÓN	SOLVENTE	SOLVENTE	SOLVENTE	SOLVENTE	SOLVENTE

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 15 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

No.	EMPRESA	IMPORTE DE LA PROPUESTA	IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA
1	Constructora Huaxtla, S.A. de C.V.	\$769,222.84	\$892,298.49	CUMPLE	SOLVENTE
2	Selección Constructiva S.A. de C.V.	\$791,243.57	\$917,842.54	CUMPLE	INSOLVENTE, SE DESCALIFICA
3	Edificaciones Rodca, S.A. de C.V.	\$818,426.04	\$949,374.21	CUMPLE	SOLVENTE
4	Constructora Campujal, S.A. de C.V.	\$833,147.50	\$966,451.10	CUMPLE	SOLVENTE
5	Proarka Edificaciones, S.A. de C.V.	\$836,527.70	\$970,372.13	CUMPLE	SOLVENTE
6	Construcciones y Pisos de Concreto Zumer, S.A. de C.V.	\$837,961.38	\$972,035.20	CUMPLE	SOLVENTE
7	Edificaciones, Materiales y Proyectos Suro, S.A. de C.V.	\$852,527.95	\$988,932.42	CUMPLE	SOLVENTE
8	Héctor Antonio Ruiz García	\$853,653.62	\$990,238.20	CUMPLE	SOLVENTE
9	Bufette Constructor, S.A. de C.V.	\$862,512.82	\$1,000,514.87	CUMPLE	SOLVENTE
10	Grupo Constructor Nuevo Progreso, S.A. de C.V.	\$864,737.08	\$1,003,095.01	CUMPLE	SOLVENTE
11	Grupo Cisagb, S.A. de C.V.	\$867,599.62	\$1,006,415.56	CUMPLE	SOLVENTE
12	Constructora Larios Gutiérrez, S.A. de C.V.	\$868,523.05	\$1,007,486.74	CUMPLE	SOLVENTE
13	Constructora Madepa, S.A. de C.V.	\$869,038.83	\$1,008,085.04	CUMPLE	SOLVENTE
14	Covafa Ingeniería, S.A. de C.V.	\$872,357.02	\$1,011,934.14	CUMPLE	SOLVENTE
15	Constructora Bello, S.A. de C.V.	\$879,013.39	\$1,019,655.53	CUMPLE	SOLVENTE
16	Cartapher Construcciones e Infraestructura, S.A. de C.V.	\$886,685.39	\$1,028,555.05	CUMPLE	SOLVENTE

Ing. Salvador Márquez Flores: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Constructora Huaxtla, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por el Instituto, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$892,298.49 (ochocientos noventa y dos mil doscientos noventa y ocho pesos 49/100 M.N.).**

Ing. Salvador Márquez Flores: El procedimiento es el número **INFEJAL-E-REM-B-CON-05697-LP-0009-2021**, que tiene como descripción de la obra: **Construcción de barda perimetral en la Escuela Primaria Emiliano Zapata CCT 14DPR0256Z, ubicada en la colonia Cruz de Zacate, municipio de Yahualica de González Gallo, Jalisco.**

En este procedimiento se recibieron 14 proposiciones en el acto de presentación y apertura para su evaluación, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

No.	Empresa y/o Persona Física	Documentación	Importe con IVA
1	Grupo Constructor Sauxi, S.A. de C.V.	Se acepta	\$770,470.94
2	Costos, Obras y Proyectos, S.A. de C.V.	Se acepta	\$949,331.37
3	Constructora Larios Gutiérrez, S.A. de C.V.	Se acepta	\$899,429.28
4	Grupo Emporio Contemporáneo, S.A. de C.V.	Se acepta	\$791,647.64
5	Concretos, Asfaltos y Cimentaciones Edir, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
6	Grupo Cisagb, S.A. de C.V.	Se acepta	\$891,802.94
7	Construcciones y Pisos de Concreto Zumer, S.A. de C.V.	Se acepta	\$888,727.48
8	Obras y Proyectos Santa Clara, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
9	Constructora e Inmobiliaria, LG+AG, S.A. de C.V.	Se acepta	\$967,546.81
10	SDT Constructora, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
11	Grupo Constructor Nuevo Progreso, S.A. de C.V.	Se acepta	\$900,033.77
12	Murverk Constructora, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
13	Kelia Constructora y Comercializadora, S.A. de C.V.	Se acepta	\$814,781.77
14	Maxwel Obras, S.A. de C.V.	Se acepta	\$815,739.89
15	Constructora SJL, S.A. de C.V.	Se acepta	\$850,767.69
16	Bufette Constructor, S.A. de C.V.	Se acepta	\$846,100.94
17	Urbana Construcción y Arquitectura GDL, S.A. de C.V.	Se acepta	\$758,177.11
18	Corporativo Chávez Constructor, S. de R.L. de C.V.	No se presentó	\$0.00
19	Constructora Campujal, S.A. de C.V.	Se acepta	\$837,399.53

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

**CUARTA SESIÓN, EJERCICIO 2021.
(ADMINISTRACIÓN 2018-2024)**

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto, los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública.

Etapa de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

LICITACION PUBLICA No. INFEJAL-E-REM-B-CON-05697-LP-0009-2021				Presupuesto Autorizado
Construcción de barda perimetral en la Escuela Primaria Emiliano Zapata CCT 14DPR0256Z, ubicada en la colonia Cruz de Zacate, municipio de Yahualica de González Gallo, Jalisco.				\$999,696.00
RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES:		15%		
IMPORTE MENOR PROPUESTO		\$653,600.96		
IMPORTE MAYOR PROPUESTO		\$834,092.08		
IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO:		\$736,798.36		
IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE:		\$847,318.12		
IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE:		\$626,278.61		
No.	EMPRESA	IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA	IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN
1	Urbana Construcción y Arquitectura GDL, S.A. de C.V.	\$653,600.96	\$758,177.11	SE ACEPTA
2	Grupo Constructor Sauxi, S.A. de C.V.	\$664,199.09	\$770,470.94	SE ACEPTA
3	Grupo Emporio Contemporáneo, S.A. de C.V.	\$682,454.86	\$791,647.64	SE ACEPTA
4	Kelia Constructora y Comercializadora, S.A. de C.V.	\$702,398.08	\$814,781.77	SE ACEPTA
5	Maxwel Obras, S.A. de C.V.	\$703,224.04	\$815,739.89	SE ACEPTA
6	Constructora Campujal, S.A. de C.V.	\$721,896.15	\$837,399.53	SE ACEPTA
7	Bufette Constructor, S.A. de C.V.	\$729,397.36	\$846,100.94	SE ACEPTA
8	Constructora SJL, S.A. de C.V.	\$733,420.42	\$850,767.69	SE ACEPTA
9	Construcciones y Pisos de Concreto Zumer, S.A. de C.V.	\$766,144.38	\$888,727.48	SE ACEPTA
10	Grupo Cisagb, S.A. de C.V.	\$768,795.64	\$891,802.94	SE ACEPTA
11	Constructora Larios Gutiérrez, S.A. de C.V.	\$775,370.07	\$899,429.28	SE ACEPTA
12	Grupo Constructor Nuevo Progreso, S.A. de C.V.	\$775,891.18	\$900,033.77	SE ACEPTA
13	Costos, Obras y Proyectos, S.A. de C.V.	\$818,389.11	\$949,331.37	SE ACEPTA
14	Constructora e Inmobiliaria, LG+AG, S.A. de C.V.	\$834,092.08	\$967,546.81	SE ACEPTA

**CUARTA SESIÓN, EJERCICIO 2021.
(ADMINISTRACIÓN 2018-2024)**

Evaluadas a las 14 empresas que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 14 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

RUBROS	IMPORTE MENOR PROPUESTO	IMPORTE MAYOR PROPUESTO	COSTO DE MERCADO
10. MATERIALES	\$132,890.52	\$341,653.16	\$264,857.52
11. MANO DE OBRA	\$247,624.91	\$381,646.64	\$311,039.05
12. MAQUINARIA Y EQUIPO	\$10,279.43	\$48,167.12	\$27,363.70
13. COSTOS INDIRECTOS	\$38,961.88	\$86,297.62	\$63,189.26
14. FINANCIAMIENTO	\$389.37	\$4,449.75	\$955.60

RUBROS	Urbana Construcción y Arquitectura GDL, S.A. de C.V.		Grupo Constructor Sauxi, S.A. de C.V.		Grupo Emporio Contemporáneo, S.A. de C.V.		Kelia Constructora y Comercializadora, S.A. de C.V.		Maxwell Obras, S.A. de C.V.	
1. IMPORTE POR MATERIALES	23.8755%	\$132,890.52	44.3341%	\$246,387.10	47.0895%	\$254,237.56	45.2661%	\$266,003.70	46.6075%	\$269,351.70
2. IMPORTE POR MANO DE OBRA	68.5677%	\$381,646.64	51.9664%	\$288,803.42	48.9688%	\$264,383.80	49.4688%	\$290,700.89	49.6171%	\$286,744.91
3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO	7.5568%	\$42,061.11	3.6995%	\$20,560.25	3.9418%	\$21,281.73	5.2651%	\$30,940.23	3.7754%	\$21,818.55
4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO	100.0000%	\$556,598.27	100.0000%	\$555,750.77	100.0000%	\$539,903.09	100.0000%	\$587,644.82	100.0000%	\$577,915.16
5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS	7.00000%	\$38,961.88	9.00000%	\$50,017.57	14.00577%	\$75,617.59	8.00000%	\$47,011.59	10.00000%	\$57,791.52
6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO	0.18000%	\$1,072.01	0.08733%	\$529.02	0.29088%	\$1,790.43	0.11017%	\$699.20	0.06125%	\$389.37
7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA	9.00000%	\$53,696.89	9.00000%	\$54,566.76	10.00000%	\$61,731.11	10.00000%	\$63,535.56	10.00000%	\$63,609.60
8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES	0.58714%	\$3,271.91	0.59756%	\$3,334.97	0.63202%	\$3,412.65	0.59764%	\$3,506.91	0.60841%	\$3,518.39
9. PRESUPUESTO TOTAL		\$653,600.96		\$664,199.09		\$682,454.86		\$702,398.08		\$703,224.04

RUBROS	Constructora Campujal, S.A. de C.V.		Bufette Constructor, S.A. de C.V.		Constructora SJI, S.A. de C.V.		Construcciones y Pisos de Concreto Zumer, S.A. de C.V.		Grupo Cisagb, S.A. de C.V.	
1. IMPORTE POR MATERIALES	40.5747%	\$237,068.09	42.8777%	\$260,248.09	50.4120%	\$280,096.25	43.5983%	\$272,555.70	37.3738%	\$234,786.23
2. IMPORTE POR MANO DE OBRA	53.3067%	\$311,458.44	52.4276%	\$318,211.24	44.5677%	\$247,624.91	51.6641%	\$322,979.08	54.9588%	\$345,257.00
3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO	6.1186%	\$35,749.82	4.6947%	\$28,494.82	5.0203%	\$27,893.61	4.7377%	\$29,617.54	7.6674%	\$48,167.12
4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO	100.0000%	\$584,276.35	100.0000%	\$606,954.15	100.0000%	\$555,614.77	100.0000%	\$625,152.32	100.0000%	\$628,210.35
5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS	14.77000%	\$86,297.62	8.68410%	\$52,708.51	14.41000%	\$80,064.09	8.39724%	\$52,495.54	12.06358%	\$75,784.66
6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO	0.10666%	\$715.23	0.19297%	\$1,272.95	0.70000%	\$4,449.75	0.14515%	\$983.61	0.29806%	\$2,098.33
7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA	7.00000%	\$46,990.24	9.80833%	\$64,826.75	14.00000%	\$89,618.01	12.33333%	\$83,697.86	8.33333%	\$58,841.09
8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES	0.61776%	\$3,616.70	0.60088%	\$3,635.01	0.66000%	\$3,673.81	0.61278%	\$3,815.05	0.61188%	\$3,861.21
9. PRESUPUESTO TOTAL		\$721,896.15		\$729,397.36		\$733,420.42		\$766,144.38		\$768,795.64

RUBROS	Constructora Larios Gutiérrez, S.A. de C.V.		Grupo Constructor Nuevo Progreso, S.A. de C.V.		Costos, Obras y Proyectos, S.A. de C.V.		Constructora e Inmobiliaria, LG+AG, S.A. de C.V.	
1. IMPORTE POR MATERIALES	49.3694%	\$307,293.33	44.6323%	\$283,183.23	40.6580%	\$267,079.22	51.0268%	\$341,653.16
2. IMPORTE POR MANO DE OBRA	48.9791%	\$304,863.57	50.2229%	\$318,654.64	56.7178%	\$372,575.22	45.9762%	\$307,836.33
3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO	1.6515%	\$10,279.43	5.1447%	\$32,642.39	2.6242%	\$17,238.18	2.9969%	\$20,066.20
4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO	100.0000%	\$622,436.33	100.0000%	\$634,480.26	100.0000%	\$656,892.62	100.0000%	\$669,555.69
5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS	10.10000%	\$62,866.07	10.00000%	\$63,448.03	11.08870%	\$72,840.85	10.10000%	\$67,625.12
6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO	0.07000%	\$479.71	0.10268%	\$716.63	0.08141%	\$594.08	0.07000%	\$516.03
7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA	12.50000%	\$85,722.76	10.50000%	\$73,357.72	11.50000%	\$83,987.67	12.50000%	\$92,212.11
8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES	0.62286%	\$3,865.19	0.61143%	\$3,888.55	0.62294%	\$4,073.90	0.62286%	\$4,183.13
9. PRESUPUESTO TOTAL		\$775,370.07		\$775,891.18		\$818,389.11		\$834,092.08

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

RUBROS	Urbana Construcción y Arquitectura GDL, S.A. de C.V.	Grupo Constructor Sauxi, S.A. de C.V.	Grupo Emporio Contemporáneo, S.A. de C.V.	Kelia Constructora y Comercializadora, S.A. de C.V.	Maxwell Obras, S.A. de C.V.
15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES	\$131,967.00	\$18,470.42	\$10,619.96	\$0.00	\$0.00
16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA	\$0.00	\$22,235.63	\$46,655.25	\$20,338.16	\$24,294.14
17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO	\$0.00	\$6,803.45	\$6,081.97	\$0.00	\$5,545.15
18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS	\$24,227.38	\$13,171.69	\$0.00	\$16,177.67	\$5,397.74
19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO	\$0.00	\$426.58	\$0.00	\$256.40	\$566.23
20. INSUFICIENCIA TOTAL:	\$156,194.38	\$61,107.77	\$63,357.17	\$36,772.23	\$35,803.26
15+16+17+18+19					
21. SOVENENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL	-\$102,497.48	-\$6,541.01	-\$1,626.06	\$26,763.33	\$27,806.34
22. CALIFICACIÓN	INSOLVENTE, SE DESCALIFICA	INSOLVENTE, SE DESCALIFICA	INSOLVENTE, SE DESCALIFICA	SOLVENTE	SOLVENTE

**ACTA DEL COMITÉ MIXTO DE OBRA PÚBLICA DEL
INSTITUTO DE LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA
EDUCATIVA DEL ESTADO DE JALISCO.
CUARTA SESIÓN, EJERCICIO 2021.
(ADMINISTRACIÓN 2018-2024)**

RUBROS	Constructora Campujal, S.A. de C.V.	Bufette Constructor, S.A. de C.V.	Constructora SJL, S.A. de C.V.	Construcciones y Pisos de Concreto Zumer, S.A. de C.V.	Grupo Cisagb, S.A. de C.V.
15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES	\$27,789.43	\$4,609.43	\$0.00	\$0.00	\$30,071.29
16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA	\$0.00	\$0.00	\$63,414.14	\$0.00	\$0.00
17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS	\$0.00	\$10,480.75	\$0.00	\$10,693.72	\$0.00
19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO	\$240.37	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
20. INSUFICIENCIA TOTAL:	\$28,029.79	\$15,090.18	\$63,414.14	\$10,693.72	\$30,071.29
15+16+17+18+19					
21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL	\$18,960.45	\$49,736.56	\$26,203.87	\$73,004.14	\$28,769.80
22. CALIFICACIÓN	SOLVENTE	SOLVENTE	SOLVENTE	SOLVENTE	SOLVENTE

RUBROS	Constructora Larios Gutiérrez, S.A. de C.V.	Grupo Constructor Nuevo Progreso, S.A. de C.V.	Costos, Obras y Proyectos, S.A. de C.V.	Constructora e Inmobiliaria, LG+AG, S.A. de C.V.
15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA	\$6,175.48	\$0.00	\$0.00	\$3,202.71
17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO	\$17,084.27	\$0.00	\$10,125.52	\$7,297.50
18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS	\$323.19	\$0.00	\$0.00	\$0.00
19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO	\$475.89	\$238.97	\$361.53	\$439.58
20. INSUFICIENCIA TOTAL:	\$24,058.83	\$238.97	\$10,487.05	\$10,939.79
15+16+17+18+19				
21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL	\$61,663.94	\$73,118.75	\$73,500.62	\$81,272.31
22. CALIFICACIÓN	SOLVENTE	SOLVENTE	SOLVENTE	SOLVENTE

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 11 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

No.	EMPRESA	IMPORTE DE LA PROPUESTA	IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA
1	Urbana Construcción y Arquitectura GDL, S.A. de C.V.	\$653,600.96	\$758,177.11	CUMPLE	INSOLVENTE, SE DESCALIFICA
2	Grupo Constructor Sauxi, S.A. de C.V.	\$664,199.09	\$770,470.94	CUMPLE	INSOLVENTE, SE DESCALIFICA
3	Grupo Emporio Contemporáneo, S.A. de C.V.	\$682,454.86	\$791,647.64	CUMPLE	INSOLVENTE, SE DESCALIFICA
4	Kelia Constructora y Comercializadora, S.A. de C.V.	\$702,398.08	\$814,781.77	CUMPLE	SOLVENTE
5	Maxwel Obras, S.A. de C.V.	\$703,224.04	\$815,739.89	CUMPLE	SOLVENTE
6	Constructora Campujal, S.A. de C.V.	\$721,896.15	\$837,399.53	CUMPLE	SOLVENTE
7	Bufette Constructor, S.A. de C.V.	\$729,397.36	\$846,100.94	CUMPLE	SOLVENTE
8	Constructora SJL, S.A. de C.V.	\$733,420.42	\$850,767.69	CUMPLE	SOLVENTE
9	Construcciones y Pisos de Concreto Zumer, S.A. de C.V.	\$766,144.38	\$888,727.48	CUMPLE	SOLVENTE
10	Grupo Cisagb, S.A. de C.V.	\$768,795.64	\$891,802.94	CUMPLE	SOLVENTE
11	Constructora Larios Gutiérrez, S.A. de C.V.	\$775,370.07	\$899,429.28	CUMPLE	SOLVENTE
12	Grupo Constructor Nuevo Progreso, S.A.	\$775,891.18	\$900,033.77	CUMPLE	SOLVENTE
13	Costos, Obras y Proyectos, S.A. de C.V.	\$818,389.11	\$949,331.37	CUMPLE	SOLVENTE
14	Constructora e Inmobiliaria, LG+AG, S.A. de C.V.	\$834,092.08	\$967,546.81	CUMPLE	SOLVENTE

Ing. Salvador Márquez Flores: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Kelia Constructora y Comercializadora, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por el Instituto, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$814,781.77 (ochocientos catorce mil setecientos ochenta y un pesos 77/100 M.N.).**

Ing. Salvador Márquez Flores: El procedimiento es el número **INFEJAL-E-REM-B-REH-05992-LP-0010-2021**, que tiene como descripción de la obra: **Rehabilitación de pintura en edificios y balizamiento de cancha de usos múltiples en la Escuela Primaria Benito Juárez CCT 14DPR3457R, ubicada en la localidad Arquitos, municipio de Autlán de Navarro, Jalisco.**

En este procedimiento se recibieron 3 proposiciones en el acto de presentación y apertura para su evaluación, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

No.	Empresa y/o Persona Física	Documentación	Importe con IVA
1	Grupo Constructor Sauxi, S.A. de C.V.	Se acepta	\$191,760.45
2	Morett Estructuras e Ingeniería, S.A. de C.V.	Se acepta	\$190,000.88
3	Bufette Constructor, S.A. de C.V.	Se acepta	\$196,125.61
4	Corporativo Chávez Constructor, S. de R.L. de C.V.	No se presentó	\$0.00

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto, los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública.

Etapas de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

LICITACION PUBLICA No. INFEJAL-E-REM-B-REH-05992-LP-0010-2021				Presupuesto Autorizado
Rehabilitación de pintura en edificios y balizamiento de cancha de usos múltiples en la Escuela Primaria Benito Juárez CCT 14DPR3457R, ubicada en la localidad Arquitos, municipio de Autlán de Navarro, Jalisco.				\$232,511.00
<p>RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: 15%</p> <p>IMPORTE MENOR PROPUESTO \$163,793.86</p> <p>IMPORTE MAYOR PROPUESTO \$169,073.80</p> <p>IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: \$165,310.73</p> <p>IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: \$190,107.34</p> <p>IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: \$140,514.12</p>				
No.	EMPRESA	IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA	IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN
1	Morett Estructuras e Ingeniería, S.A. de C.V.	\$163,793.86	\$190,000.88	SE ACEPTA
2	Grupo Constructor Sauxi, S.A. de C.V.	\$165,310.73	\$191,760.45	SE ACEPTA
3	Bufette Constructor, S.A. de C.V.	\$169,073.80	\$196,125.61	SE ACEPTA

Evaluadas a las 3 empresas que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 3 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

RUBROS	IMPORTE MENOR PROPUESTO	IMPORTE MAYOR PROPUESTO	COSTO DE MERCADO
10. MATERIALES	\$51,927.05	\$79,239.93	\$53,956.50
11. MANO DE OBRA	\$56,350.85	\$68,476.88	\$66,209.72
12. MAQUINARIA Y EQUIPO	\$1,981.75	\$5,593.27	\$2,669.99
13. COSTOS INDIRECTOS	\$12,443.47	\$25,940.94	\$18,600.84
14. FINANCIAMIENTO	\$201.33	\$344.93	\$260.57

RUBROS	Morett Estructuras e Ingeniería, S.A. de C.V.	Grupo Constructor Sauxi, S.A. de C.V.	Bufette Constructor, S.A. de C.V.
1. IMPORTE POR MATERIALES	41.2129%	\$51,927.05	57.3119%
2. IMPORTE POR MANO DE OBRA	54.3479%	\$68,476.88	40.7569%
3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO	4.4392%	\$5,593.27	1.9311%
4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO	100.0000%	\$125,997.20	100.0000%
5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS	14.76290%	\$18,600.84	9.00000%
6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO	0.18020%	\$260.57	0.13359%
7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA	12.50000%	\$18,107.33	9.00000%
8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES	0.64995%	\$827.93	0.59783%
9. PRESUPUESTO TOTAL		\$163,793.86	\$165,310.73
			\$169,073.80

**CUARTA SESIÓN, EJERCICIO 2021.
(ADMINISTRACIÓN 2018-2024)**

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

RUBROS	Morett Estructuras e Ingeniería, S.A. de C.V.	Grupo Constructor Sauxi, S.A. de C.V.	Bufette Constructor, S.A. de C.V.
15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES	\$2,029.45	\$0.00	\$0.00
16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA	\$0.00	\$9,858.87	\$0.00
17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO	\$0.00	\$0.00	\$688.24
18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS	\$0.00	\$6,157.37	\$0.00
19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO	\$0.00	\$59.24	\$0.00
20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19	\$2,029.45	\$16,075.48	\$688.24
21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL	\$16,077.88	-\$2,493.98	\$19,102.93
22. CALIFICACIÓN	SOLVENTE	INSOLVENTE, SE DESCALIFICA	SOLVENTE

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 2 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

No.	EMPRESA	IMPORTE DE LA PROPUESTA	IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA
1	Morett Estructuras e Ingeniería, S.A. de C.V.	\$163,793.86	\$190,000.88	CUMPLE	SOLVENTE
2	Grupo Constructor Sauxi, S.A. de C.V.	\$165,310.73	\$191,760.45	CUMPLE	INSOLVENTE, SE DESCALIFICA
3	Bufette Constructor, S.A. de C.V.	\$169,073.80	\$196,125.61	CUMPLE	SOLVENTE

Ing. Salvador Márquez Flores: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Morett Estructuras e Ingeniería, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por el Instituto, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$190,000.88 (ciento noventa mil pesos 88/100 M.N.)**.

Ing. Salvador Márquez Flores: El procedimiento es el número **INFEJAL-E-REM-B-CON-06077-LP-0011-2021**, que tiene como descripción de la obra: **Terminación de aula didáctica (aplanados, pisos, pinturas, cancelerías e instalaciones eléctricas), rehabilitación de núcleo de sanitarios, patio cívico e instalaciones en obra exterior en la Escuela Primaria Vicente Guerrero CCT 14DPR2666Q, ubicada en la localidad El Trapiche, municipio de San Juanito de Escobedo, Jalisco.**

En este procedimiento se recibieron 8 proposiciones en el acto de presentación y apertura para su evaluación, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

No.	Empresa y/o Persona Física	Documentación	Importe con IVA
1	Grupo Constructor Sauxi, S.A. de C.V.	Se acepta	\$419,752.82
2	Eco Construcción y Asociados, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
3	Murverk Constructora, S.A. de C.V.	Se acepta	\$484,608.77
4	Obras y Proyectos Santa Clara, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
5	Morett Estructuras e Ingeniería, S.A. de C.V.	Se acepta	\$405,491.97
6	Corporativo Chávez Constructor, S. de R.L. de C.V.	No se presentó	\$0.00
7	Constructora Campujal, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

Como resultado de la **evaluación binaria de la propuesta técnica**, se verifico que el licitante Morett Estructuras e Ingeniería, S.A. de C.V., no cumple con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública, de acuerdo a lo siguiente:

Documento T6.- Escrito de proposición de los profesionales técnicos y administrativos al servicio del licitante, anexando el curriculum y copia de la cédula profesional de cada uno que cumpla con la capacidad y experiencia, en obras similares a esta Licitación, especificando quien será el responsable de obra. **(Presentarlo de manera digital en hoja membretada del licitante, firmado digitalmente con la imagen de la firma autógrafa del Representante legal, en formato pdf).**

En este documento se deberá indicar el nombre de quien ocupará el cargo de responsable de la obra con el propósito de poder evaluarlo, quien deberá tener un grado mínimo de licenciatura afín a la ejecución de los trabajos.

Incumplimiento: Se observa que en el **Documento T6.-** "Escrito de proposición de los profesionales técnicos y administrativos al servicio del licitante", el licitante no cumple con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública, ya que omite presentar los currículos y copias de cédulas de los profesionales administrativos al servicio del licitante.

Fundamento: La propuesta es desechada por no cumplir con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública de acuerdo con los señalado en el punto IV, numeral 2 de la Convocatoria y Bases de

Licitación Pública y el artículo 73 numeral 4 de la Ley de obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios y artículos 92 y 94 de su reglamento.

LICITACION PUBLICA No. INFEJAL-E-REM-B-CON-06077-LP-0011-2021				Presupuesto Autorizado
Terminación de aula didáctica (aplanados, pisos, pinturas, cancelerías e instalaciones eléctricas), rehabilitación de núcleo de sanitarios, patio cívico e instalaciones en obra exterior en la Escuela Primaria Vicente Guerrero CCT 14DPR2666Q, ubicada en la localidad El Trapiche, municipio de San Juanito de Escobedo, Jalisco.				\$486,937.00
No.	EMPRESA	IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA	IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN
1	Grupo Constructor Sauxi, S.A. de C.V.	\$361,855.88	\$419,752.82	SOLVENTE
2	Murverk Constructora, S.A. de C.V.	\$417,766.18	\$484,608.77	SOLVENTE

Ing. Salvador Márquez Flores: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Grupo Constructor Sauxi, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por el Instituto, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$419,752.82** (cuatrocientos diecinueve mil setecientos cincuenta y dos pesos 82/100 M.N.).

Ing. Salvador Márquez Flores: El procedimiento es el número **INFEJAL-E-REM-B-SE-06297-LP-0012-2021**, que tiene como descripción de la obra: **Construcción de subestación eléctrica en la Telesecundaria Artículo 123 CCT 14DTV0189R, ubicada en la localidad La Concepción, municipio de Ayotlán, Jalisco.**

En este procedimiento se recibieron 2 proposiciones en el acto de presentación y apertura para su evaluación, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

No.	Empresa y/o Persona Física	Documentación	Importe con IVA
1	Edificaciones, Materiales y Proyectos Suro, S.A. de C.V.	Se acepta	\$228,746.87
2	Construcciones y Pisos de Concreto Zumer, S.A. de C.V.	Se acepta	\$264,956.55
3	Constructora Occidental de México, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
4	Corporativo Chávez Constructor, S. de R.L. de C.V.	No se presentó	\$0.00

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto, los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública de la propuesta solvente más baja.

LICITACION PUBLICA No. INFEJAL-E-REM-B-SE-06297-LP-0012-2021				Presupuesto Autorizado
Construcción de subestación eléctrica en la Telesecundaria Artículo 123 CCT 14DTV0189R, ubicada en la localidad La Concepción, municipio de Ayotlán, Jalisco.				\$264,612.00
No.	EMPRESA	IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA	IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN
1	Edificaciones, Materiales y Proyectos Suro, S.A. de C.V.	\$197,195.58	\$228,746.87	SOLVENTE
2	Construcciones y Pisos de Concreto Zumer, S.A. de C.V.	\$228,410.82	\$264,956.55	SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA

Ing. Salvador Márquez Flores: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Edificaciones, Materiales y Proyectos Suro, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por el Instituto, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$228,746.87 (doscientos veintiocho mil setecientos cuarenta y seis pesos 87/100 M.N.).**

Ing. Salvador Márquez Flores: El procedimiento es el número **INFEJAL-E-CONV-M-CONA-06310-LP-0016-2021**, que tiene como descripción de la obra: **Construcción de tres aulas didácticas en el CECYTEJ No. 9 Valle de Juárez CCT 14ETC0009A, ubicada en la cabecera municipal de Valle de Juárez, Jalisco. Segunda etapa.**

En este procedimiento se recibieron 8 proposiciones en el acto de presentación y apertura para su evaluación, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

No.	Empresa y/o Persona Física	Documentación	Importe con IVA
1	Constructora Huaxtla, S.A. de C.V.	Se acepta	\$990,106.89
2	Grupo Emporio Contemporáneo, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
3	Concretos, Asfaltos y Cimentaciones Edir, S.A. de C.V.	Se acepta	\$960,677.64
4	Grupo Constructor Nuevo Progreso, S.A. de C.V.	Se acepta	\$994,376.80
5	Constructora Laguna Seca, S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00
6	Constructora SJL, S.A. de C.V.	Se acepta	\$1,040,616.57
7	Héctor Antonio Ruiz García	Se acepta	\$969,925.00
8	Selección Constructiva S.A. de C.V.	No se presentó	\$0.00

No.	Empresa y/o Persona Física	Documentación	Importe con IVA
9	Constructora Campujal, S.A. de C.V.	Se acepta	\$983,245.63
10	Construcciones y Pisos de Concreto Zumer, S.A. de C.V.	Se acepta	\$977,041.48
11	Proyectos y Construcciones Cupe, S.A. de C.V.	Se acepta	\$917,174.10

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto, los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública.

Etapa de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

**ACTA DEL COMITÉ MIXTO DE OBRA PÚBLICA DEL
INSTITUTO DE LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA
EDUCATIVA DEL ESTADO DE JALISCO.
CUARTA SESIÓN, EJERCICIO 2021.
(ADMINISTRACIÓN 2018-2024)**

LICITACION PUBLICA No. INFEJAL-E-CONV-M-CONA-06310-LP-0016-2021,				Presupuesto Autorizado
Construcción de tres aulas didácticas en el CECYTEJ No. 9 Valle de Juárez CCT 14ETC0009A, ubicado en la cabecera municipal de Valle de Juárez, Jalisco. Segunda etapa.				\$1,121,337.00
<p>RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: 15%</p> <p>IMPORTE MENOR PROPUESTO \$790,667.33</p> <p>IMPORTE MAYOR PROPUESTO \$897,083.25</p> <p>IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: \$844,162.85</p> <p>IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: \$970,787.28</p> <p>IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: \$717,538.42</p>				
No.	EMPRESA	IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA	IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN
1	Proyectos y Construcciones Cupe, S.A. de C.V.	\$790,667.33	\$917,174.10	SE ACEPTA
2	Concretos, Asfaltos y Cimentaciones Edir, S.A. de C.V.	\$828,170.38	\$960,677.64	SE ACEPTA
3	Héctor Antonio Ruiz García	\$836,142.24	\$969,925.00	SE ACEPTA
4	Construcciones y Pisos de Concreto Zumer, S.A. de C.V.	\$842,277.14	\$977,041.48	SE ACEPTA
5	Constructora Campujal, S.A. de C.V.	\$847,625.54	\$983,245.63	SE ACEPTA
6	Constructora Huaxtla, S.A. de C.V.	\$853,540.42	\$990,106.89	SE ACEPTA
7	Grupo Constructor Nuevo Progreso, S.A. de C.V.	\$857,221.38	\$994,376.80	SE ACEPTA
8	Constructora SJL, S.A. de C.V.	\$897,083.25	\$1,040,616.57	SE ACEPTA

Evaluadas a las 8 empresas que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 8 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

RUBROS	IMPORTE MENOR PROPUESTO	IMPORTE MAYOR PROPUESTO	COSTO DE MERCADO
10. MATERIALES	\$424,162.92	\$495,084.74	\$448,227.95
11. MANO DE OBRA	\$197,972.46	\$264,458.67	\$230,492.38
12. MAQUINARIA Y EQUIPO	\$7,736.49	\$20,235.43	\$9,721.76
13. COSTOS INDIRECTOS	\$49,844.29	\$88,814.13	\$66,559.68
14. FINANCIAMIENTO	\$781.08	\$5,596.92	\$1,519.43

RUBROS	Proyectos y Construcciones Cupe, S.A. de C.V.		Concretos, Asfaltos y Cimentaciones Edir, S.A. de C.V.		Héctor Antonio Ruiz García		Construcciones y Pisos de Concreto Zumer, S.A. de C.V.	
1. IMPORTE POR MATERIALES	64.6871%	\$444,442.08	63.9461%	\$441,322.34	67.3395%	\$479,498.49	67.0826%	\$434,480.58
2. IMPORTE POR MANO DE OBRA	33.0996%	\$227,415.68	33.1219%	\$228,589.86	31.5404%	\$224,586.85	31.7229%	\$205,462.51
3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO	2.2133%	\$15,206.99	2.9320%	\$20,235.43	1.1201%	\$7,975.92	1.1945%	\$7,736.49
4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO	100.0000%	\$687,064.75	100.0000%	\$690,147.63	100.0000%	\$712,061.26	100.0000%	\$647,679.58
5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS	8.35000%	\$57,369.91	10.00000%	\$69,014.76	7.00000%	\$49,844.29	10.71089%	\$69,372.25
6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO	0.45000%	\$3,349.96	0.15099%	\$1,146.26	0.18000%	\$1,371.43	0.17888%	\$1,282.66
7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA	5.20000%	\$38,884.80	8.38000%	\$63,713.87	9.00000%	\$68,694.93	16.66667%	\$119,722.44
8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES	0.57536%	\$3,997.92	0.59999%	\$4,147.86	0.58714%	\$4,170.34	0.65022%	\$4,220.21
9. PRESUPUESTO TOTAL		\$790,667.33		\$828,170.38		\$836,142.24		\$842,277.14

**ACTA DEL COMITÉ MIXTO DE OBRA PÚBLICA DEL
INSTITUTO DE LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA
EDUCATIVA DEL ESTADO DE JALISCO.
CUARTA SESIÓN, EJERCICIO 2021.
(ADMINISTRACIÓN 2018-2024)**

RUBROS	Constructora Campujal, S.A. de C.V.		Constructora Huastla, S.A. de C.V.		Grupo Constructor Nuevo Progreso, S.A. de C.V.		Constructora SJL, S.A. de C.V.	
1. IMPORTE POR MATERIALES	64.1424%	\$442,982.09	62.5533%	\$446,642.13	60.7781%	\$424,162.92	70.6435%	\$495,084.74
2. IMPORTE POR MANO DE OBRA	34.4320%	\$237,795.02	36.2882%	\$259,104.38	37.8941%	\$264,458.67	28.2486%	\$197,972.46
3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO	1.4257%	\$9,845.96	1.1585%	\$8,271.55	1.3278%	\$9,266.35	1.1078%	\$7,763.79
4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO	100.0000%	\$690,623.07	100.0000%	\$714,018.06	100.0000%	\$697,887.94	100.0000%	\$700,820.99
5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS	12.86000%	\$88,814.13	9.00000%	\$64,261.63	9.00000%	\$62,809.91	10.92000%	\$76,529.65
6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO	0.14379%	\$1,120.75	0.10864%	\$845.52	0.10268%	\$781.08	0.72000%	\$5,596.92
7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA	8.00000%	\$62,444.64	9.00000%	\$70,121.27	12.00000%	\$91,377.47	14.00000%	\$109,612.66
8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES	0.61339%	\$4,622.96	0.59768%	\$4,293.95	0.61410%	\$4,364.97	0.64000%	\$4,523.02
9. PRESUPUESTO TOTAL		\$847,625.54		\$853,540.42		\$857,221.38		\$897,083.25

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

RUBROS	Proyectos y Construcciones Cupe, S.A. de C.V.		Concretos, Asfaltos y Cimentaciones Edir, S.A. de C.V.		Héctor Antonio Ruiz García	Construcciones y Pisos de Concreto Zumer, S.A. de C.V.	
15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES		\$3,785.87		\$6,905.61	\$0.00		\$13,747.37
16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA		\$3,076.70		\$1,902.52	\$5,905.53		\$25,029.87
17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO		\$0.00		\$0.00	\$1,745.84		\$1,985.27
18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS		\$9,189.78		\$0.00	\$16,715.40		\$0.00
19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO		\$0.00		\$373.17	\$148.00		\$236.77
20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19		\$16,052.35		\$9,181.31	\$24,514.77		\$40,999.28
21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL		\$22,832.45		\$54,532.56	\$44,180.16		\$78,723.16
22. CALIFICACIÓN	SOLVENTE		SOLVENTE		SOLVENTE	SOLVENTE	

RUBROS	Constructora Campujal, S.A. de C.V.		Constructora Huastla, S.A. de C.V.		Grupo Constructor Nuevo Progreso, S.A. de C.V.		Constructora SJL, S.A. de C.V.	
15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES		\$5,245.86		\$1,585.82		\$24,065.03		\$0.00
16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA		\$0.00		\$0.00		\$0.00		\$32,519.92
17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO		\$0.00		\$1,450.21		\$455.41		\$1,957.97
18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS		\$0.00		\$2,298.06		\$3,749.77		\$0.00
19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO		\$398.68		\$673.91		\$738.35		\$0.00
20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19		\$5,644.54		\$6,008.00		\$29,008.56		\$34,477.89
21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL		\$56,800.10		\$64,113.27		\$62,368.91		\$75,134.77
22. CALIFICACIÓN	SOLVENTE		SOLVENTE		SOLVENTE		SOLVENTE	

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, las 8 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

**ACTA DEL COMITÉ MIXTO DE OBRA PÚBLICA DEL
INSTITUTO DE LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA
EDUCATIVA DEL ESTADO DE JALISCO.
CUARTA SESIÓN, EJERCICIO 2021.
(ADMINISTRACIÓN 2018-2024)**

No.	EMPRESA	IMPORTE DE LA PROPUESTA	IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA
1	Proyectos y Construcciones Cupe, S.A. de C.V.	\$790,667.33	\$917,174.10	CUMPLE	SOLVENTE
2	Concretos, Asfaltos y Cimentaciones Edir, S.A. de C.V.	\$828,170.38	\$960,677.64	CUMPLE	SOLVENTE
3	Héctor Antonio Ruiz García	\$836,142.24	\$969,925.00	CUMPLE	SOLVENTE
4	Construcciones y Pisos de Concreto Zumer, S.A. de C.V.	\$842,277.14	\$977,041.48	CUMPLE	SOLVENTE
5	Constructora Campujal, S.A. de C.V.	\$847,625.54	\$983,245.63	CUMPLE	SOLVENTE
6	Constructora Huaxtla, S.A. de C.V.	\$853,540.42	\$990,106.89	CUMPLE	SOLVENTE
7	Grupo Constructor Nuevo Progreso, S.A. de C.V.	\$857,221.38	\$994,376.80	CUMPLE	SOLVENTE
8	Constructora SJL, S.A. de C.V.	\$897,083.25	\$1,040,616.57	CUMPLE	SOLVENTE

Ing. Salvador Márquez Flores: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Proyectos y Construcciones Cupe, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por el Instituto, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$917,174.10 (novecientos diecisiete mil ciento setenta y cuatro pesos 10/100 M.N.).**

Ing. Salvador Márquez Flores: quedando desahogado el punto número cinco, pasamos al sexto punto del orden del día.

6.- Asuntos Varios.

Ing. Salvador Márquez Flores: ¿alguien tiene algún asunto que tratar?

Lic. Fermín Cortés Gutiérrez: menciona, en la próxima sesión nos pudieran mostrar como obtienen los montos máximos en los procedimientos federales.

Ing. Salvador Márquez Flores: responde, si claro.

Ningún integrante del Comité Mixto de Obra tiene algún asunto que tratar por lo que queda desahogado este punto número cinco del Orden del día.

Sin otro asunto que tratar, se da por terminada la presente sesión del Comité Mixto de Obra Pública del Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Jalisco ejercicio 2021 de la presente administración, siendo las 15:58 quince horas con cincuenta y ocho minutos del día 05 cinco de marzo de 2021 dos mil veintiuno, del Comité Mixto de Obra Pública, elaborándose la presente acta como constancia, firmando las autoridades, así como representantes de los organismos colegiados a los que hace mención en los artículo 55,56,57 y 58 de la Ley de Obra Pública para el Estado de Jalisco y sus Municipios y el artículo 72 segundo párrafo de su Reglamento, que estuvieron presentes y así quisieron hacerlo.

**ACTA DEL COMITÉ MIXTO DE OBRA PÚBLICA DEL
INSTITUTO DE LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA
EDUCATIVA DEL ESTADO DE JALISCO.
CUARTA SESIÓN, EJERCICIO 2021.
(ADMINISTRACIÓN 2018-2024)**



Ing. Salvador Márquez Flores

Segundo Suplente del Presidente del Comité Mixto de Obra Pública
del Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Jalisco.



Lic. Carlos Eduardo Navarro Romo

Segundo Suplente por parte de la Contraloría del Estado de Jalisco.



Ing. Eduardo Ramón del Toro Mendiola

Primer Suplente de la Secretaría de la Hacienda Pública.



Lic. Fermín Cortés Gutiérrez

Segundo Suplente de la Cámara Mexicana de la Industria de la Construcción
Delegación Jalisco.

Esta hoja de firmas corresponde al Acta levantada con motivo de la presente sesión del Comité Mixto de Obra Pública del Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Jalisco, ejercicio 2021 de la presente administración (2018-2024).