

En la ciudad de Guadalajara, Jalisco, siendo las 12:30 doce horas con treinta minutos del día 17 diecisiete de Septiembre de 2021 dos mil veintiuno, en el sitio que ocupa la sala de juntas “Pedro Ramírez Vázquez”, del Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Jalisco, con domicilio en Avenida Prolongación Alcalde número 1350, Colonia Miraflores, Guadalajara, Jalisco, se reunieron los integrantes Comité Mixto de Obra Pública del Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Jalisco, con el objeto de llevar a cabo la presente sesión del Comité Mixto de Obra Pública del Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Jalisco, de la presente administración (2018-2024), señalándose para esta reunión lo siguiente:

El **Ing. Salvador Márquez Flores** Segundo suplente del Presidente del Comité Mixto de Obra Pública del Instituto de la Infraestructura Física Educativa, del Estado de Jalisco, da la más cordial bienvenida a todos los que integran el Comité Mixto de Obra Pública del Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Jalisco y con el objeto de llevar a cabo y dar inicio formal a la Décima Octava Sesión del Comité Mixto de Obra Pública, ejercicio 2021, (Administración 2018-2024).

Hace uso de la voz el **Ing. Salvador Márquez Flores**, y menciona lo siguiente: Bienvenidos a la Décima Octava Sesión del Comité Mixto de Obra en su carácter de Extraordinaria, donde se desahogarán los siguientes puntos del Orden del día de conformidad con lo dispuesto en los artículos 56, 57 y 59 de la Ley de Obra Pública para el estado de Jalisco y sus Municipios.

Iniciamos con el punto número 1 del Orden del día:

1.-Lista de asistencia.

Ing. Salvador Márquez Flores, Segundo Suplente del Presidente del Comité Mixto hace uso de la voz y nombra asistencia:

Ing. Salvador Márquez Flores, Segundo Suplente del Presidente del Comité Mixto de Obra Pública del Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Jalisco. **Presente.**

Arq. Moisés Manríquez Ortega, Primer Suplente de la Contraloría del Estado de Jalisco. **Presente.**

Ing. Eduardo Ramón del Toro Mendiola, Segundo Suplente por parte de la Secretaría de la Hacienda Pública. **Presente.**

Ing. Moisés Salvador Díaz Campoy, Segundo Suplente de la Cámara Mexicana de la Industria de la Construcción, Delegación Jalisco. **Presente.**

2. Verificación del Quórum.

Se corroboró con la lista de asistencia que se cuenta con el Quórum legal requerido para verificar esta Sesión, motivo por el cual se procede a agotar el siguiente punto del orden del día.

El **Ing. Salvador Márquez Flores** menciona: Desahogado el punto anterior, pasamos al punto número tres del Orden del día:

3. Lectura y Aprobación del Orden del día.

Ing. Salvador Márquez Flores: una vez desahogado el punto número uno del Orden del día (lista de asistencia) y verificado que existe Quórum (punto número dos de esta orden del día), ahora pasamos al tercer punto: **3.- Lectura y Aprobación del Orden del día.**

ORDEN DEL DÍA:

- 1) Lista de asistencia.
- 2) Verificación del Quórum.
- 3) Lectura y aprobación del orden del día.
- 4) Presentación de los resultados de las evaluaciones de los procedimientos de contratación bajo la modalidad de Concurso Simplificado Sumario.

| Objeto de la obra | No. De Procedimiento |
|--|--|
| Construcción de caseta para hidroneumático, patio cívico, muro de contención y rampas para discapacitados en la Escuela Primaria Adolfo López Mateos CCT 14EPR1130Z, ubicada en la localidad Puerto Vallarta (las peñas), municipio de Puerto Vallarta, Jalisco. | INFEJAL-E-REMB2020-B-CON-06490-CSS-0110-2021 |
| Construcción de estructura con lonaria, cancha de usos múltiples, caseta para hidroneumático, barda perimetral, obras de accesibilidad y rehabilitación de pisos, pintura, cancelería, instalación eléctrica y obra exterior en la Escuela Primaria Ignacio Zaragoza CCT 14DPR0418V, ubicada en la localidad de El Rebalsito, municipio de La Huerta, Jalisco. | INFEJAL-E-REMB2021-B-REH-06535-CSS-0111-2021 |
| Construcción de estructura con lonaria, área de juegos, obras de accesibilidad y rehabilitación de cancha de usos múltiples y patio cívico en la Escuela Primaria Josefa Ortiz de Domínguez CCT 14EPR0716T, municipio de Techaluta de Montenegro, Jalisco. | INFEJAL-E-FAMB2021-B-REH-06538-CSS-0114-2021 |
| Rehabilitación de la Escuela Secundaria Técnica 45 CCT 14DST0045H, ubicada en la localidad Las Arboledas, municipio de Zapopan, Jalisco. tercera etapa. | INFEJAL-E-FAMB2021-B-REH-06829-CSS-0112-2021 |

5) Asuntos varios.

Ing. Salvador Márquez Flores: si no tienen ninguna observación lo sometemos a su consideración para votar este punto número 3.-**Aprobación del Orden del día**, los que estén a favor:

Votación:

Ing. Salvador Márquez Flores, Segundo Suplente del Presidente del Comité Mixto de Obra Pública del Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Jalisco. **A favor.**

Ing. Eduardo Ramón del Toro Mendiola, Segundo Suplente por parte de la Secretaría de la Hacienda Pública. **A favor.**

Ing. Moisés Salvador Díaz Campoy, Segundo Suplente de la Cámara Mexicana de la Industria de la Construcción, Delegación Jalisco. **A favor.**

Ing. Salvador Márquez Flores: queda aprobado por unanimidad con **3 votos a favor**, el punto número 3 del orden del día. Una vez desahogado el punto número 3 del Orden del día, continuamos con el punto número cuatro:

4) Presentación de los resultados de las evaluaciones de los procedimientos de contratación bajo la modalidad de Concurso Simplificado Sumario.

Ing. Salvador Márquez Flores: El procedimiento es el número **INFEJAL-E-REMB2020-B-CON-06490-CSS-0110-2021**, que tiene como descripción de la obra: **Construcción de caseta para hidroneumático, patio cívico, muro de contención y rampas para discapacitados en la Escuela Primaria Adolfo López Mateos CCT 14EPR1130Z, ubicada en la localidad Puerto Vallarta (las peñas), municipio de Puerto Vallarta, Jalisco.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|--|---------------|-----------------|
| 1 | Sagar Construcciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$3,291,821.29 |
| 2 | Obras y Escuelas, S.A. de C.V. | Se acepta | \$3,039,945.75 |
| 3 | Aedificant, S.A. de C.V. | Se acepta | \$3,202,465.99 |
| 4 | Construcción y Control Integral de Obras, S.A. de C.V. | Se acepta | \$3,527,418.31 |
| 5 | Maquiobras, S.A. de C.V. | Se acepta | \$3,125,769.12 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Concurso Simplificado Sumario.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Concurso Simplificado Sumario.

Etapas de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO INFEJAL-E-REMB2020-B-CON-06490-CSS-0110-2021 | | | | Presupuesto Autorizado |
|--|--|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Construcción de caseta para hidroneumático, patio cívico, muro de contención y rampas para discapacitados en la Escuela Primaria Adolfo López Mateos CCT 14EPR1130Z, ubicada en la localidad Puerto Vallarta (las peñas), municipio de Puerto Vallarta, Jalisco. | | | | \$3,303,474.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: 15% | | | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO \$2,620,642.89 | | | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO \$3,040,877.85 | | | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: \$2,764,384.02 | | | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: \$3,179,041.63 | | | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: \$2,349,726.42 | | | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Obras y Escuelas, S.A. de C.V. | \$2,620,642.89 | \$3,039,945.75 | SE ACEPTA |
| 2 | Maquiobras, S.A. de C.V. | \$2,694,628.55 | \$3,125,769.12 | SE ACEPTA |
| 3 | Aedificant, S.A. de C.V. | \$2,760,746.54 | \$3,202,465.99 | SE ACEPTA |
| 4 | Sagar Construcciones, S.A. de C.V. | \$2,837,776.97 | \$3,291,821.29 | SE ACEPTA |
| 5 | Construcción y Control Integral de Obras, S.A. de C.V. | \$3,040,877.85 | \$3,527,418.31 | SE ACEPTA |

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese

**ACTA DEL COMITÉ MIXTO DE OBRA PÚBLICA DEL
INSTITUTO DE LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA
EDUCATIVA DEL ESTADO DE JALISCO.
DÉCIMA OCTAVA SESIÓN, EJERCICIO 2021.
(ADMINISTRACIÓN 2018-2024)**

importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------------|-------------------------------|---------------------|
| 10. MATERIALES | \$1,228,783.67 | \$1,629,197.18 | \$1,401,792.20 |
| 11. MANO DE OBRA | \$535,597.24 | \$868,553.07 | \$772,852.17 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$73,154.50 | \$95,612.76 | \$85,621.41 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$341,267.42 | \$360,781.27 | \$349,484.17 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$3,063.71 | \$5,567.44 | \$4,895.82 |

| RUBROS | Obras y Escuelas, S.A. de C.V. | | Maquiobras, S.A. de C.V. | | Aedificant, S.A. de C.V. | | Sagar Construcciones, S.A. de C.V. | | Construcción y Control Integral de Obras, S.A. de C.V. | |
|------------------------------------|--------------------------------|----------------|--------------------------|----------------|--------------------------|----------------|------------------------------------|----------------|--|----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 61.2188% | \$1,287,553.64 | 56.0334% | \$1,228,783.67 | 72.7987% | \$1,629,197.18 | 62.7961% | \$1,423,978.86 | 61.9859% | \$1,493,844.09 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 34.8682% | \$733,347.72 | 39.6066% | \$868,553.07 | 23.9325% | \$535,597.24 | 33.5935% | \$761,773.11 | 34.1679% | \$823,435.68 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 3.9131% | \$82,299.92 | 4.3600% | \$95,612.76 | 3.2688% | \$73,154.50 | 3.6105% | \$81,871.93 | 3.8462% | \$92,692.39 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$2,103,201.28 | 100.0000% | \$2,192,949.50 | 100.0000% | \$2,237,948.92 | 100.0000% | \$2,267,623.90 | 100.0000% | \$2,409,972.16 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 16.35828% | \$344,047.55 | 16.18650% | \$354,961.77 | 15.61444% | \$349,443.19 | 15.04956% | \$341,267.42 | 14.97035% | \$360,781.27 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.12519% | \$3,063.71 | 0.21851% | \$5,567.44 | 0.15768% | \$4,079.80 | 0.21152% | \$5,518.33 | 0.18368% | \$5,089.32 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 6.42000% | \$157,310.07 | 5.00000% | \$127,673.94 | 6.00000% | \$155,488.31 | 8.00000% | \$209,152.77 | 9.00000% | \$249,825.85 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.62303% | \$13,020.28 | 0.61438% | \$13,475.90 | 0.61681% | \$13,786.32 | 0.62571% | \$14,214.56 | 0.63089% | \$15,209.26 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$2,620,642.89 | | \$2,694,628.55 | | \$2,760,746.54 | | \$2,837,776.97 | | \$3,040,877.85 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Obras y Escuelas, S.A. de C.V. | Maquiobras, S.A. de C.V. | Aedificant, S.A. de C.V. | Sagar Construcciones, S.A. de C.V. | Construcción y Control Integral de Obras, S.A. de C.V. |
|--|--------------------------------|----------------------------|----------------------------|------------------------------------|--|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$114,238.56 | \$173,008.53 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$39,504.45 | \$0.00 | \$237,254.93 | \$11,079.06 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$3,321.49 | \$0.00 | \$12,466.91 | \$3,749.48 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$5,436.62 | \$0.00 | \$40.98 | \$8,216.75 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$1,832.10 | \$0.00 | \$816.02 | \$0.00 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: | \$164,333.22 | \$173,008.53 | \$250,578.84 | \$23,045.30 | \$0.00 |
| 15+16+17+18+19 | | | | | |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$7,023.16 | -\$45,334.59 | -\$95,090.53 | \$186,107.48 | \$249,825.85 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 2 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|--|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | Obras y Escuelas, S.A. de C.V. | \$2,620,642.89 | \$3,039,945.75 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 2 | Maquiobras, S.A. de C.V. | \$2,694,628.55 | \$3,125,769.12 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 3 | Aedificant, S.A. de C.V. | \$2,760,746.54 | \$3,202,465.99 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 4 | Sagar Construcciones, S.A. de C.V. | \$2,837,776.97 | \$3,291,821.29 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 5 | Construcción y Control Integral de Obras, S.A. de C.V. | \$3,040,877.85 | \$3,527,418.31 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

Ing. Salvador Márquez Flores: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Sagar Construcciones, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por el

Instituto, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases de Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$3,291,821.29 (tres millones doscientos noventa y un mil ochocientos veintiún pesos 29/100 M.N.).**

Ing. Salvador Márquez Flores: El procedimiento es el número **INFEJAL-E-REMB2021-B-REH-06535-CSS-0111-2021**, que tiene como descripción de la obra: **Construcción de estructura con lonaria, cancha de usos múltiples, caseta para hidroneumático, barda perimetral, obras de accesibilidad y rehabilitación de pisos, pintura, cancelería, instalación eléctrica y obra exterior en la Escuela Primaria Ignacio Zaragoza CCT 14DPR0418V, ubicada en la localidad de El Rebalsito, municipio de La Huerta, Jalisco.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|--|---------------|-----------------|
| 1 | Tecorsa, S.A. de C.V. | Se acepta | \$5,653,012.29 |
| 2 | Ricardo Díaz de la Torre | Se acepta | \$5,834,548.06 |
| 3 | Keops, Ingeniería y Construcción, S.A. de C.V. | Se acepta | \$5,891,716.29 |
| 4 | Vohnung, S.A. de C.V. | Se acepta | \$5,725,576.96 |
| 5 | Torres Aguirre Ingenieros, S.A. de C.V. | Se acepta | \$5,590,850.45 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Concurso Simplificado Sumario.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Concurso Simplificado Sumario.

Etapa de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO INFEJAL-E-REMB2021-B-REH-06535-CSS-0111-2021 | | | | Presupuesto Autorizado |
|--|--|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Construcción de estructura con lonaria, cancha de usos múltiples, caseta para hidroneumático, barda perimetral, obras de accesibilidad y rehabilitación de pisos, pintura, cancelería, instalación eléctrica y obra exterior en la Escuela Primaria Ignacio Zaragoza CCT 14DPR0418V, ubicada en la localidad de El Rebsito, municipio de La Huerta, Jalisco. | | | | \$5,999,944.00 |
| <p>RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: 15%</p> <p>IMPORTE MENOR PROPUESTO \$4,819,698.66</p> <p>IMPORTE MAYOR PROPUESTO \$5,079,065.77</p> <p>IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: \$4,946,303.82</p> <p>IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: \$5,688,249.40</p> <p>IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: \$4,204,358.25</p> | | | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Torres Aguirre Ingenieros, S.A. de C.V. | \$4,819,698.66 | \$5,590,850.45 | SE ACEPTA |
| 2 | Tecorsa, S.A. de C.V. | \$4,873,286.46 | \$5,653,012.29 | SE ACEPTA |
| 3 | Vohnung, S.A. de C.V. | \$4,935,842.21 | \$5,725,576.96 | SE ACEPTA |
| 4 | Ricardo Díaz de la Torre | \$5,029,782.81 | \$5,834,548.06 | SE ACEPTA |
| 5 | Keops, Ingeniería y Construcción, S.A. de C.V. | \$5,079,065.77 | \$5,891,716.29 | SE ACEPTA |

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$1,709,376.32 | \$2,458,655.63 | \$2,269,541.08 |
| 11. MANO DE OBRA | \$890,444.22 | \$1,940,982.55 | \$1,463,525.19 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$281,074.41 | \$487,471.49 | \$304,853.32 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$289,778.70 | \$460,388.56 | \$420,456.71 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$1,297.61 | \$4,355.28 | \$2,501.82 |

| RUBROS | Torres Aguirre Ingenieros, S.A. de C.V. | | Tecorsa, S.A. de C.V. | | Vohnung, S.A. de C.V. | | Ricardo Díaz de la Torre | | Keops, Ingeniería y Construcción, S.A. de C.V. | |
|------------------------------------|---|----------------|-----------------------|----------------|-----------------------|----------------|--------------------------|----------------|--|----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 43.1732% | \$1,709,376.32 | 64.0847% | \$2,458,655.63 | 57.3896% | \$2,230,285.96 | 53.4456% | \$2,169,854.57 | 58.1802% | \$2,408,482.71 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 49.0228% | \$1,940,982.55 | 23.2094% | \$890,444.22 | 35.3778% | \$1,374,860.04 | 38.7383% | \$1,572,748.81 | 34.8568% | \$1,442,966.72 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 7.8040% | \$308,987.90 | 12.7059% | \$487,471.49 | 7.2326% | \$281,074.41 | 7.8160% | \$317,325.72 | 6.9630% | \$288,246.34 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$3,959,346.77 | 100.0000% | \$3,836,571.34 | 100.0000% | \$3,886,220.41 | 100.0000% | \$4,059,929.10 | 100.0000% | \$4,139,695.77 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 10.00000% | \$395,934.68 | 12.00000% | \$460,388.56 | 11.30000% | \$439,142.91 | 10.50000% | \$426,292.56 | 7.00000% | \$289,778.70 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.10000% | \$4,355.28 | 0.04000% | \$1,718.78 | 0.03000% | \$1,297.61 | 0.05000% | \$2,243.11 | 0.08000% | \$3,543.58 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 10.00000% | \$435,963.67 | 12.80000% | \$550,230.87 | 13.51000% | \$584,531.89 | 11.50000% | \$516,173.45 | 14.00000% | \$620,622.53 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.60865% | \$24,098.26 | 0.63511% | \$24,376.90 | 0.63505% | \$24,649.39 | 0.61944% | \$25,144.60 | 0.61346% | \$25,425.19 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$4,819,698.66 | | \$4,873,286.46 | | \$4,935,842.21 | | \$5,029,782.81 | | \$5,079,065.77 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Torres Aguirre Ingenieros, S.A. de C.V. | Tecorsa, S.A. de C.V. | Vohnung, S.A. de C.V. | Ricardo Díaz de la Torre | Keops, Ingeniería y Construcción, S.A. de C.V. |
|--|---|----------------------------|-----------------------|--------------------------|--|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$560,164.76 | \$0.00 | \$39,255.12 | \$99,686.51 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$0.00 | \$573,080.97 | \$88,665.15 | \$0.00 | \$20,558.47 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$0.00 | \$0.00 | \$23,778.91 | \$0.00 | \$16,606.98 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$24,522.04 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$130,678.01 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$0.00 | \$783.04 | \$1,204.22 | \$258.71 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$584,686.80 | \$573,864.01 | \$152,903.40 | \$99,945.22 | \$167,843.46 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$148,723.12 | -\$23,633.14 | \$431,628.50 | \$416,228.22 | \$452,779.07 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 3 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|--|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|--|
| 1 | Torres Aguirre Ingenieros, S.A. de C.V. | \$4,819,698.66 | \$5,590,850.45 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 2 | Tecorsa, S.A. de C.V. | \$4,873,286.46 | \$5,653,012.29 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 3 | Vohnung, S.A. de C.V. | \$4,935,842.21 | \$5,725,576.96 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 4 | Ricardo Díaz de la Torre | \$5,029,782.81 | \$5,834,548.06 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 5 | Keops, Ingeniería y Construcción, S.A. de C.V. | \$5,079,065.77 | \$5,891,716.29 | CUMPLE | SOLVENTE |

Ing. Salvador Márquez Flores: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Vohnung, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por el Instituto, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases de Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$5,725,576.96 (cinco millones setecientos veinticinco mil quinientos setenta y seis pesos 96/100 M.N.).**

Ing. Salvador Márquez Flores: El procedimiento es el número **INFEJAL-E-FAMB2021-B-REH-06538-CSS-0114-2021**, que tiene como descripción de la obra: **Construcción de estructura con lonaria, área de juegos, obras de accesibilidad y rehabilitación de cancha de usos múltiples y patio cívico en la Escuela Primaria Josefa Ortiz de Domínguez CCT 14EPR0716T, municipio de Techaluta de Montenegro, Jalisco.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|---|-------------------------|-----------------|
| 1 | Dousarq Arquitectos, S. de R.L. de C.V. | Se acepta | \$5,914,859.94 |
| 2 | Grupo Emporio Contemporáneo, S.A. de C.V. | Se acepta | \$6,365,545.76 |
| 3 | Edificaciones y Transformaciones Técnicas, S.A. de C.V. | Se acepta | \$6,242,374.56 |
| 4 | Arkicon, S.A. de C.V. | Se desecha la propuesta | \$0.00 |
| 5 | Infraestructura Global Kube, S.A. de C.V. | Se acepta | \$6,096,815.16 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

1.- Arkicon, S.A de C.V.

Es desechada por omitir presentar en la USB la información digital en la propuesta Técnica y Económica, lo anterior con fundamento en el Artículo 70 numeral 5 y 6 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios y de conformidad al numeral IV.1.5 de la Convocatoria y Bases de Concurso Simplificado Sumario.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Concurso Simplificado Sumario.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Concurso Simplificado Sumario.

Etapa de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

**ACTA DEL COMITÉ MIXTO DE OBRA PÚBLICA DEL
INSTITUTO DE LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA
EDUCATIVA DEL ESTADO DE JALISCO.
DÉCIMA OCTAVA SESIÓN, EJERCICIO 2021.
(ADMINISTRACIÓN 2018-2024)**

| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO INFEJAL-E-FAMB2021-B-REH-06538-CSS-0114-2021 | | | | Presupuesto Autorizado |
|---|---|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Construcción de estructura con lonaría, área de juegos, obras de accesibilidad y rehabilitación de cancha de usos múltiples y patio cívico en la Escuela Primaria Josefa Ortiz de Domínguez CCT 14EPR0716T, municipio de Techaluta de Montenegro, Jalisco. | | | | \$6,499,442.00 |
| <p>RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: 15%</p> <p>IMPORTE MENOR PROPUESTO \$5,099,017.19</p> <p>IMPORTE MAYOR PROPUESTO \$5,487,539.45</p> <p>IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: \$5,318,616.26</p> <p>IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: \$6,116,408.70</p> <p>IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: \$4,520,823.82</p> | | | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Dousarq Arquitectos, S. de R.L. de C.V. | \$5,099,017.19 | \$5,914,859.94 | SE ACEPTA |
| 2 | Infraestructura Global Kube, S.A. de C.V. | \$5,255,875.14 | \$6,096,815.16 | SE ACEPTA |
| 3 | Edificaciones y Transformaciones Técnicas, S.A. de C.V. | \$5,381,357.38 | \$6,242,374.56 | SE ACEPTA |
| 4 | Grupo Emporio Contemporáneo, S.A. de C.V. | \$5,487,539.45 | \$6,365,545.76 | SE ACEPTA |

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 4 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$2,470,049.61 | \$2,959,665.31 | \$2,904,958.61 |
| 11. MANO DE OBRA | \$875,823.63 | \$1,316,051.83 | \$1,062,577.62 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$278,624.17 | \$308,414.86 | \$297,839.40 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$571,039.95 | \$797,614.68 | \$617,559.17 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$1,821.17 | \$6,728.41 | \$4,327.71 |

| RUBROS | Dousarq Arquitectos, S. de R.L. de C.V. | | Infraestructura Global Kube, S.A. de C.V. | | Edificaciones y Transformaciones Técnicas, S.A. de C.V. | | Grupo Emporio Contemporáneo, S.A. de C.V. | |
|------------------------------------|---|----------------|---|----------------|---|----------------|---|----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 60.5574% | \$2,470,049.61 | 71.5169% | \$2,959,665.31 | 69.1627% | \$2,951,979.26 | 67.1832% | \$2,857,937.96 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 32.2652% | \$1,316,051.83 | 21.1633% | \$875,823.63 | 24.3093% | \$1,037,563.10 | 25.5667% | \$1,087,592.14 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 7.1774% | \$292,755.31 | 7.3198% | \$302,923.48 | 6.5280% | \$278,624.17 | 7.2501% | \$308,414.86 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$4,078,856.75 | 100.0000% | \$4,138,412.42 | 100.0000% | \$4,268,166.53 | 100.0000% | \$4,253,944.96 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 14.0000% | \$571,039.95 | 15.2000% | \$629,038.69 | 14.2000% | \$606,079.65 | 18.7500% | \$797,614.68 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.10097% | \$4,695.00 | 0.03820% | \$1,821.17 | 0.13804% | \$6,728.41 | 0.07840% | \$3,960.42 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 9.00000% | \$418,913.25 | 9.65000% | \$460,234.77 | 9.70000% | \$473,454.53 | 8.00000% | \$404,441.61 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.62505% | \$25,512.24 | 0.63500% | \$26,368.09 | 0.63040% | \$26,928.26 | 0.64498% | \$27,577.78 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$5,099,017.19 | | \$5,255,875.14 | | \$5,381,357.38 | | \$5,487,539.45 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

**ACTA DEL COMITÉ MIXTO DE OBRA PÚBLICA DEL
INSTITUTO DE LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA
EDUCATIVA DEL ESTADO DE JALISCO.
DÉCIMA OCTAVA SESIÓN, EJERCICIO 2021.
(ADMINISTRACIÓN 2018-2024)**

| RUBROS | Dousarq Arquitectos, S. de R.L. de C.V. | Infraestructura Global Kube, S.A. de C.V. | Edificaciones y Transformaciones Técnicas, S.A. de C.V. | Grupo Emporio Contemporáneo, S.A. de C.V. |
|--|---|---|---|---|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$434,909.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$47,020.65 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$0.00 | \$186,753.99 | \$25,014.52 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$5,084.08 | \$0.00 | \$19,215.22 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$46,519.22 | \$0.00 | \$11,479.52 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$0.00 | \$2,506.55 | \$0.00 | \$367.29 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$486,512.31 | \$189,260.54 | \$55,709.27 | \$47,387.94 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$67,599.05 | \$270,974.24 | \$417,745.27 | \$357,053.67 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 3 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|---|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|--|
| 1 | Dousarq Arquitectos, S. de R.L. de C.V. | \$5,099,017.19 | \$5,914,859.94 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 2 | Infraestructura Global Kube, S.A. de C.V. | \$5,255,875.14 | \$6,096,815.16 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 3 | Edificaciones y Transformaciones Técnicas, S.A. de C.V. | \$5,381,357.38 | \$6,242,374.56 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 4 | Grupo Emporio Contemporáneo, S.A. de C.V. | \$5,487,539.45 | \$6,365,545.76 | CUMPLE | SOLVENTE |

Ing. Salvador Márquez Flores: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Infraestructura Global Kube, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por el Instituto, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases de Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$6,096,815.16 (seis millones noventa y seis mil ochocientos quince pesos 16/100 M.N.).**

Ing. Salvador Márquez Flores: El procedimiento es el número **INFEJAL-E-FAMB2021-B-REH-06829-CSS-0112-2021**, que tiene como descripción de la obra: **Rehabilitación de la Escuela Secundaria Técnica 45 CCT 14DST0045H, ubicada en la localidad Las Arboledas, municipio de Zapopan, Jalisco. tercera etapa.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|--|---------------|-----------------|
| 1 | Grupo Constructor Strade, S.A. de C.V. | Se acepta | \$10,361,960.10 |
| 2 | Comercializadora Polígono, S.A. de C.V. | Se acepta | \$10,050,548.24 |
| 3 | Mirjaq Construcciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$10,157,975.51 |
| 4 | Pixide Constructora, S.A. de C.V. | Se acepta | \$10,281,663.09 |
| 5 | Edificaciones y Proyectos Roca, S.A. de C.V. | Se acepta | \$10,550,360.71 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Concurso Simplificado Sumario.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Concurso Simplificado Sumario.

Etapas de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

**ACTA DEL COMITÉ MIXTO DE OBRA PÚBLICA DEL
INSTITUTO DE LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA
EDUCATIVA DEL ESTADO DE JALISCO.
DÉCIMA OCTAVA SESIÓN, EJERCICIO 2021.
(ADMINISTRACIÓN 2018-2024)**

| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO INFEJAL-E-FAMB2021-B-REH-06829-CSS-0112-2021 | | | | Presupuesto Autorizado |
|--|--|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Rehabilitación de la Escuela Secundaria Técnica 45 CCT 14DST0045H, ubicada en la localidad Las Arboledas, municipio de Zapopan, Jalisco. tercera etapa. | | | | \$10,300,000.00 |
| <p>RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: 15%</p> <p>IMPORTE MENOR PROPUESTO \$8,664,265.72</p> <p>IMPORTE MAYOR PROPUESTO \$9,095,138.54</p> <p>IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: \$8,851,034.11</p> <p>IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: \$10,178,689.23</p> <p>IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: \$7,523,378.99</p> | | | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Comercializadora Polígono, S.A. de C.V. | \$8,664,265.72 | \$10,050,548.24 | SE ACEPTA |
| 2 | Mirjaq Construcciones, S.A. de C.V. | \$8,756,875.44 | \$10,157,975.51 | SE ACEPTA |
| 3 | Pixide Constructora, S.A. de C.V. | \$8,863,502.66 | \$10,281,663.09 | SE ACEPTA |
| 4 | Grupo Constructor Strade, S.A. de C.V. | \$8,932,724.22 | \$10,361,960.10 | SE ACEPTA |
| 5 | Edificaciones y Proyectos Roca, S.A. de C.V. | \$9,095,138.54 | \$10,550,360.71 | SE ACEPTA |

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-----------------------|
| 10. MATERIALES | \$3,450,863.12 | \$4,627,842.80 | \$4,030,313.48 |
| 11. MANO DE OBRA | \$2,086,243.57 | \$3,471,999.13 | \$2,785,810.39 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$117,476.90 | \$261,777.56 | \$204,748.14 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$901,714.95 | \$1,138,180.64 | \$1,010,107.86 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$11,427.66 | \$40,794.39 | \$22,333.55 |

| RUBROS | Comercializadora Polígono, S.A. de C.V. | | Mirjaq Construcciones, S.A. de C.V. | | Pixide Constructora, S.A. de C.V. | | Grupo Constructor Strade, S.A. de C.V. | | Edificaciones y Proyectos Roca, S.A. de C.V. | |
|------------------------------------|---|-----------------------|-------------------------------------|-----------------------|-----------------------------------|-----------------------|--|-----------------------|--|-----------------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 48.9856% | \$3,450,863.12 | 66.3650% | \$4,627,842.80 | 56.5849% | \$3,949,323.57 | 59.3016% | \$4,170,579.82 | 56.3383% | \$3,971,037.04 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 49.2856% | \$3,471,999.13 | 29.9175% | \$2,086,243.57 | 40.0735% | \$2,796,916.91 | 39.0280% | \$2,744,766.91 | 39.9478% | \$2,815,747.36 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 1.7288% | \$121,785.78 | 3.7174% | \$259,227.54 | 3.3417% | \$233,231.09 | 1.6704% | \$117,476.90 | 3.7139% | \$261,777.56 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$7,044,648.03 | 100.0000% | \$6,973,313.91 | 100.0000% | \$6,979,471.57 | 100.0000% | \$7,032,823.63 | 100.0000% | \$7,048,561.96 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 12.80000% | \$901,714.95 | 14.75230% | \$1,028,724.19 | 15.71000% | \$1,096,474.98 | 12.87000% | \$905,124.40 | 16.14770% | \$1,138,180.64 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.14381% | \$11,427.66 | 0.50980% | \$40,794.39 | 0.18450% | \$14,900.12 | 0.15100% | \$11,986.30 | 0.48999% | \$40,114.22 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 8.33333% | \$663,148.95 | 8.33333% | \$670,235.77 | 9.00000% | \$728,176.20 | 11.80000% | \$938,092.25 | 10.00000% | \$822,685.68 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.61495% | \$43,326.13 | 0.62788% | \$43,807.18 | 0.63496% | \$44,479.79 | 0.63507% | \$44,697.64 | 0.64517% | \$45,596.04 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$8,664,265.72 | | \$8,756,875.44 | | \$8,863,502.66 | | \$8,932,724.22 | | \$9,095,138.54 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

**ACTA DEL COMITÉ MIXTO DE OBRA PÚBLICA DEL
INSTITUTO DE LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA
EDUCATIVA DEL ESTADO DE JALISCO.
DÉCIMA OCTAVA SESIÓN, EJERCICIO 2021.
(ADMINISTRACIÓN 2018-2024)**

| RUBROS | Comercializadora Polígono, S.A. de C.V. | Mirjaq Construcciones, S.A. de C.V. | Pixide Constructora, S.A. de C.V. | Grupo Constructor Strade, S.A. de C.V. | Edificaciones y Proyectos Roca, S.A. de C.V. |
|--|--|--|--------------------------------------|---|---|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$579,450.36 | \$0.00 | \$80,989.91 | \$0.00 | \$59,276.44 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$0.00 | \$699,566.82 | \$0.00 | \$41,043.48 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$82,962.36 | \$0.00 | \$0.00 | \$87,271.24 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$108,392.91 | \$0.00 | \$0.00 | \$104,983.46 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$10,905.88 | \$0.00 | \$7,433.43 | \$10,347.25 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: | \$781,711.51 | \$699,566.82 | \$88,423.33 | \$243,645.42 | \$59,276.44 |
| 15+16+17+18+19 | | | | | |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$118,562.55 | -\$29,331.05 | \$639,752.87 | \$694,446.83 | \$763,409.25 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 3 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|--|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | Comercializadora Polígono, S.A. de C.V. | \$8,664,265.72 | \$10,050,548.24 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 2 | Mirjaq Construcciones, S.A. de C.V. | \$8,756,875.44 | \$10,157,975.51 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 3 | Pixide Constructora, S.A. de C.V. | \$8,863,502.66 | \$10,281,663.09 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 4 | Grupo Constructor Strade, S.A. de C.V. | \$8,932,724.22 | \$10,361,960.10 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 5 | Edificaciones y Proyectos Roca, S.A. de C.V. | \$9,095,138.54 | \$10,550,360.71 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

Ing. Salvador Márquez Flores: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Pixide Constructora, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por el Instituto, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases de Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$10,281,663.09 (diez millones doscientos ochenta y un mil seiscientos sesenta y tres pesos 09/100 M.N.).**

Ing. Salvador Márquez Flores: quedando desahogado el punto número cuarto, pasamos al quinto punto del orden del día.

5.- Asuntos Varios.

Ing. Salvador Márquez Flores: ¿alguien tiene algún asunto que tratar?

Ningún integrante del Comité Mixto de Obra tiene algún asunto que tratar por lo que queda desahogado este punto número cinco del Orden del día.

Sin otro asunto que tratar, se da por terminada la presente sesión del Comité Mixto de Obra Pública del Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Jalisco ejercicio 2021 de la presente administración,

**ACTA DEL COMITÉ MIXTO DE OBRA PÚBLICA DEL
INSTITUTO DE LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA
EDUCATIVA DEL ESTADO DE JALISCO.
DÉCIMA OCTAVA SESIÓN, EJERCICIO 2021.
(ADMINISTRACIÓN 2018-2024)**

siendo las 12:42 doce horas con cuarenta y dos minutos del día 17 diecisiete de Septiembre de 2021 dos mil veintiuno, del Comité Mixto de Obra Pública, elaborándose la presente acta como constancia, firmando las autoridades, así como representantes de los organismos colegiados a los que hace mención en los artículos 55, 56, 57 y 58 de la Ley de Obra Pública para el Estado de Jalisco y sus Municipios y el artículo 72 segundo párrafo de su Reglamento, que estuvieron presentes y así quisieron hacerlo.



Ing. Salvador Márquez Flores

Segundo Suplente del Presidente del Comité Mixto de Obra Pública
del Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Jalisco.



Arq. Moisés Manríquez Ortega

Primer Suplente por parte de la Contraloría del Estado de Jalisco.



Ing. Eduardo Ramón del Toro Mendiola

Segundo Suplente por parte de la Secretaría de la Hacienda Pública.



Ing. Moisés Salvador Díaz Campoy

Segundo Suplente de la Cámara Mexicana de la Industria de la Construcción
Delegación Jalisco.

Esta hoja de firmas corresponde al Acta levantada con motivo de la presente sesión del Comité Mixto de Obra Pública del Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Jalisco, ejercicio 2021 de la presente administración (2018-2024).